

2020

한국발달장애학회
& 한국특수교육교과교육학회
동계 학술대회

특수교육대상학생을 위한
학습권 보장 방안

일시 : 2020년 12월 5일(토) 13:00~17:00

장소 : 건양대학교 인문관 강당

[온라인 웨비나(ZOOM)로 진행]

주최 : 한국발달장애학회, 한국특수교육교과교육학회

주관 : 한국발달장애학회, 한국특수교육교과교육학회



한국발달장애학회
The Korean Association on Developmental Disabilities



한국특수교육교과교육학회
Korean Special Education Association for Curriculum and Instruction

2020

한국발달장애 학회

& 한국특수교육교과교육학회

동계 학술대회

특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안

■ 일시 ■ 2020년 12월 5일(토) 13:00~17:00

■ 장소 ■ 건양대학교 인문관 강당

[온라인 웨비나(ZOOM)로 진행]

■ 주최 ■ 한국발달장애학회, 한국특수교육교과교육학회

■ 주관 ■ 한국발달장애학회, 한국특수교육교과교육학회



한국발달장애 학회
The Korean Association on Developmental Disabilities



한국특수교육교과교육학회
Korean Special Education Association for Curriculum and Instruction

인 사 말

안녕하십니까?

한국특수교육교과교육학회와 한국발달장애학회가 공동으로 개최하는 ‘2020 한국발달장애학회 & 한국특수교육교과교육학회 동계 학술대회’에 참여해 주신 여러분을 진심으로 환영합니다.

이번 학술대회는 코로나바이러스감염증-19(COVID-19) 판데믹으로 인하여 웨비나(ZOOM) 형태로 운영하게 되었습니다. 비대면이다 보니 여러 가지 운영적 어려움이 있기는 하지만 지역 및 공간적 장벽없이 많은 사람들이 참여할 수 있다는 장점도 있는 것 같습니다.

먼저, 오늘 기조 강연을 해주시는 정동영 교수님과 신현기 교수님, 주제 발표를 흔쾌히 수락하고 발표해 주실 나경은, 강은영 교수님과 백정기, 양은애, 이대송 선생님, 종합토론을 이끌어 주실 조용태 교수님, 그리고 전국의 특수교육 가족 여러분에게 진심으로 감사드립니다. 특히, 공동 학술대회 개최를 하게 해 주신 한국특수교육교과교육학회와 이필상 학회장께 깊은 감사 인사를 드립니다.

오늘 ‘2020 한국발달장애학회 & 한국특수교육교과교육학회 동계 학술대회’는 ‘특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안’이라는 주제로 진행됩니다. 현재, 전국의 182개 특수학교, 8,523개 특수학급, 7,830개 일반학급, 197개 특수교육지원센터 등에 총 95,420명의 특수교육대상학생이 배치되어 있습니다. 이들에게 최상의 교육을 제공하고자 특수학교, 특수학급, 특수교육지원센터에 특수교사가 22,145명이 배치되어 있습니다. 이와 같이, 우리나라의 특수교육은 최근 10여년간 특수학교 등의 시설 확충과 특수교사의 증원 등의 양적인 측면에서 비약적인 발전을 하고 있습니다.

하지만, 우리의 특수교육이 질적인 측면에서는 최상의 교육을 제공하여 특수교육대상학생의 학습권을 보장하고 있는지에 대해서는 의문이 있는 것이 사실입니다. 이에, ‘2020 한국발달장애학회 & 한국특수교육교과교육학회 동계 학술대회’는 ‘특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안’을 대학의 특수교육 전문가와 현장의 특수교사의 사례를 통하여 특수교사의 역할과 학습권 보장을 위한 개선 과제를 파악하고, 이를 위한 구체적인 발전 방향을 모색한다는 점에서 큰 의의가 있다고 생각합니다.

이번 학술대회가 ‘특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안’에 대해 체계적으로 알아보고, 이러한 결과가 특수교육 현장에서 근착될 수 있는 뜻깊은 자리가 되기를 희망합니다.

마지막으로 ‘2020 한국발달장애학회 & 한국특수교육교과교육학회 동계 학술대회’에 참여해 주신 모든 특수교육 관련인 여러분의 건강과 안녕을 기원합니다.

감사합니다.

2020년 12월 5일

한국발달장애학회 회장 조재규

인 사 말

전 세계가 ‘코로나 19’로 인한 미증유의 심각한 어려움에 처해 있는 상황 속에서 학회원 한 분 한 분께 평소에는 의미를 잘 생각하지도 않았었지만 지금은 진심을 담아 “안녕하십니까?”라는 인사 말씀부터 먼저 드립니다.

올해에는 국내외 대부분의 학술단체들이 대면 학술대회 개최를 연기하거나 비대면 학술대회를 개최하는 등 학술 토론의 장에도 큰 변화가 있었습니다. 우리 학회도 지난 하계 학술대회의 경우에는 국내의 코로나 19 확산 상황에 따라 부득불 학술대회 개최를 취소한 바 있습니다. 그러나 특수교육 현장에서의 연구 활성화와 학술 토론에 의한 학문 발전이라는 책임감과 학회로서의 정체감을 유지하여야 한다는 의무감을 강조한 학회원님들의 많은 격려 덕분에 비록 어려운 여건이기는 하지만 비대면 온라인 방법을 통한 2020 동계 학술대회를 개최하게 되었습니다.

잘 아시는 바와 같이 우리 학회는 그동안 특수교육 현장과의 깊은 연계성을 강조하며 학술 활동들을 펼쳐오고 있습니다. 이러한 정신은 학술대회 주제 발표에서 특수교육 현장에서의 연구들에 더 많은 무게중심을 두었으며, 대학과 특수교육 현장을 번갈아 가며 학술대회 개최장소를 정하였던 사실들이 잘 나타나고 있다고 생각합니다. 따라서 우리 학회는 특수교육 현장에서 요구하고 있는 현재의 고민 해결을 위해 앞으로도 늘 노력할 것이라는 약속을 드립니다.

이번 동계 학술대회의 주제는 ‘특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안’입니다. 최근 몇 년 동안 우리 학회는 이번 학술대회 주제와 깊은 연관이 있는 주제들을 일관성 있게 다루어 왔습니다. 그러나 매년 학술대회의 시간적 제약 때문에 심도있는 논의나 고민이 부족하였음이 숙제처럼 남아 있었던 것도 사실입니다.

이번 동계 학술대회에서의 주제 발표들은 새로운 연구 결과물이 아닙니다. 이전에 발표하였던 주제들 중 리뷰의 요청이 많은 주제들을 선정하여 재정리한 것입니다. 신규 연구의 활성화도 중요하지만 이전의 연구들을 되돌아보며 다시 한번 논의를 해보는 것도 큰 의미가 있을 것이라고 말씀해 주신 학회원님들의 의견에 저 역시 깊은 공감을 하였습니다.

특히 이번 동계 학술대회는 특수교육 분야에서 큰 업적을 남기고 있으며 전 학회원들이 왕성한 활동을 펼치고 있는 한국발달장애학회와 공동 개최를 하게 되어 큰 영광으로 생각합니다. 우리 학회와 한국발달장애학회가 추구하고 있는 목표가 크게 다르지 않았기에 특수교육 현장에 대한 깊은 애정을 바탕으로 서로 양보하고 존중하면서 무난하게 학술대회 개최를 준비할 수 있었습니다. 한국발달장애학회장이신 조재규 교수님께 감사드립니다. 또한 어려운 여건 속에서도 온라인 학술대회에 참여해 주신 학회원님들께도 깊은 감사 말씀을 드립니다.

오늘 학술대회를 통해 그동안 특수교육 현장이 가지고 있는 어려움들을 다 해결하지는 못할 것입니다. 그러나 오늘의 고민은 해결책 제시의 출발점이 될 것이라고 확신합니다. 마지막 시간까지 함께 해 주시길 부탁드립니다.

감사합니다.

2020년 12월 5일

한국특수교육교과교육학회 회장 이 필 상

【 일 정 】

【개회식】

사회: 이필상(건양대학교 교수)

13:00 ~ 13:10 학회장 인사말

- 한국발달장애학회 학회장 조재규(경동대학교 교수)
- 한국특수교육교과교육학회 학회장 이필상(건양대학교 교수)

【기조강연】

13:10 ~ 14:10 기조강연 1: 특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안 1
신현기(단국대학교 교수)

기조강연 2: 특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안 2
정동영(한국교원대학교 교수)

14:10 ~ 14:20 휴식시간

【주제발표】

14:20 ~ 16:20 주제발표 1: 장애학생 현장실습 운영 현황 및 시사점
나정은, 강은영(중부대학교 교수)

주제발표 2: 장애학생을 위한 교육과정 재구성의 방법과 실제
백정기(한국우진학교 교사)

주제발표 3: 중도·중복장애 사회과 교육에서의 의미 있는 학습 경험 증진
양은애(나사렛새꿈학교 교사)

주제발표 4: 비대면 상황에서의 특수교육 교수방법
이대송(양산희망학교 교사)

【종합토론 및 폐회식】

좌장: 조용태(중원대학교 교수)

16:20 ~ 17:00 종합토론 및 폐회식

■ 목 차 ■

【기조강연】

- 기조강연 1: 특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안 1 1
신현기(단국대학교 교수)
- 기조강연 2: 특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안 2 29
정동영(한국교원대학교 교수)

【주제발표】

- 주제발표 1: 장애 학생 현장실습 운영 현황 및 시사점 47
나경은, 강은영(중부대학교 교수)
- 주제발표 2: 장애 학생을 위한 교육과정 재구성의 방법과 실제 91
백정기(한국우진학교 교사)
- 주제발표 3: 중도·중복장애 사회과 교육에서의
의미 있는 학습 경험 증진 107
양은애(나사렛새꿈학교 교사)
- 주제발표 4: 비대면 상황에서의 특수교육 교수방법 119
이대송(양산희망학교 교사)

【기조강연 1】

특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안 1

신 현 기
(단국대학교 교수)

2020 한국발달장애학회 · 한국특수교육교과교육학회
동계 학술대회

[기조강연]
**특수교육대상학생을 위한
학습권 보장방안(2)**

단국대학교 특수교육과
신 현 기

2020-12-05

1

니들이 게맛을 알아?



2020-12-05

2

자기 반성



2020-12-05

3

입장 바꿔 생각해봐!

<90° 차이>

교사
교수

2020-12-05

4

라떼 와법

『**교수**에게 던지는 질문』

“ 2019년 1년 동안 장애학생들과 **몇 시간이나 함께** 했나요?”

2020-12-05

5

라떼 와법

『**교사**에게 던지는 질문』

“ 당신은 2019년 1년 동안 **교육 관련 전문서적**을 구입하기 위해 **연봉의 1%**를 투자하셨나요?”

2020-12-05

6

알다?

(익-아다; 엘-기노스코)

첫째, know, come to know(알다, 알게 되다):

어떤 정보를 새로이 얻는다.

둘째, learn, ascertain, find out(배우다,

확실하게 하다, 살펴보다): 전에 희미한

지식을 갖고 있던 것을 확실하게 하다.

2020-12-05

7

셋째, understand, comprehend(이해하다,

깨달다): 어떤 진리나 정보와 관련하여

깨달음이 있다.

넷째, perceive, notice, realize(인식하다,

주시하다, 파악하다): 어떤 것을 인식하고

상황을 파악한다.

2020-12-05

8

다섯째, euphemism of sex relations
(부부성관계를 에둘러서 말하기):
둘이서 한 몸이 됨으로써 알게 된다.
여섯째, have come to know(속속들이
알다, 헤아려 알다): 경험하여 알다.

2020-12-05

9

일곱째, acknowledge, recognize(인정하
다, 인식하다): 상태와 특성을 인정하
여 그것에서 시작한다.

2020-12-05

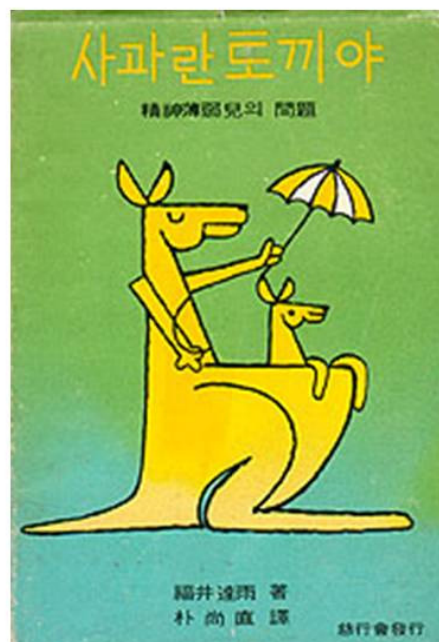
10

발달장애를 얼마나 알까?



2020-12-05

11



福井達雨(후쿠이 타쓰우), 1971발행; 1974년 번역

2020-12-05

12



어린이의 집 止揚學園 (시요우 가꾸엔)



2020-12-05



福井達雨(후쿠이 타쓰우)

13

사과란 토끼야!



2020-12-05

14

레시피 특수교육?



<1>



<2>



<3>



<4>

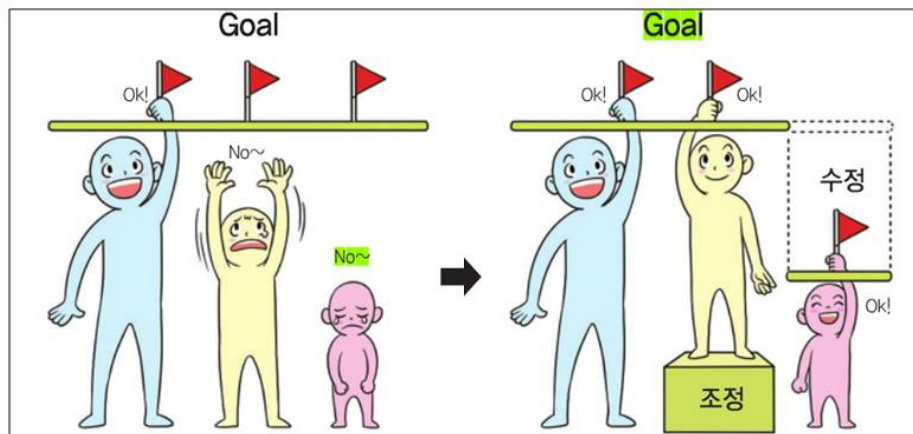


<5>



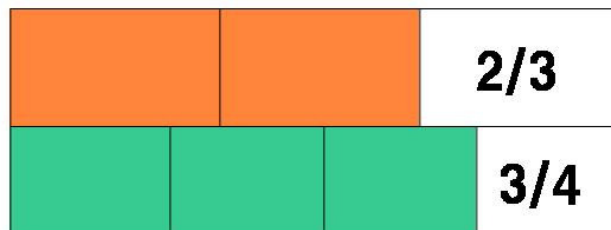
<6>

교육과정 조정과 수정의 개념과 실천 (Curriculum Adaptation & Modification)



LITERACY

뉴질랜드: “Easy to Read”
서울특별시: 알다 센터(읽기 쉬운 자료제작)



동치분수(同値分數)
 통분(通分)
 배수(倍数), 공배수(公倍数)
 최소공배수(最小公倍数)
 Least Common Multiple

2020-12-05

17

**디지털 시계, 표준형 시계, 아라비아 숫자로 된 시계 판,
 로마자로 된 시계 판, 점으로 표시된 시계 판, 오븐; 가스
 레인지, 세탁기, 기타 가전제품의 시간 계기 판**



2020-12-05

18

교육권 싸움?



- Educational Power(힘)
- Educational Rights(권리)



2020-12-05

19

교육권에 대한 바른 판단

권한을 갖는 자와
위임하는 자의
관계는 승자와
패자의 관계가
아니다.



2020-12-05

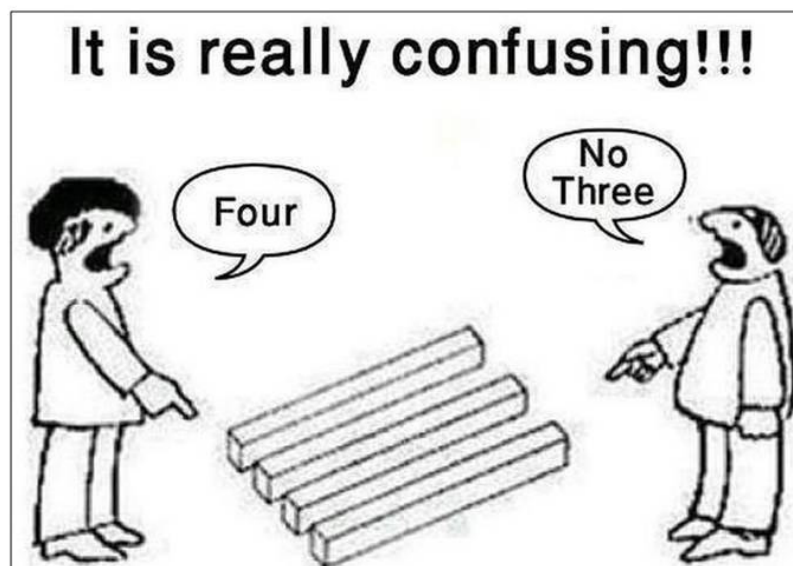
20

학교에 교육권을 !

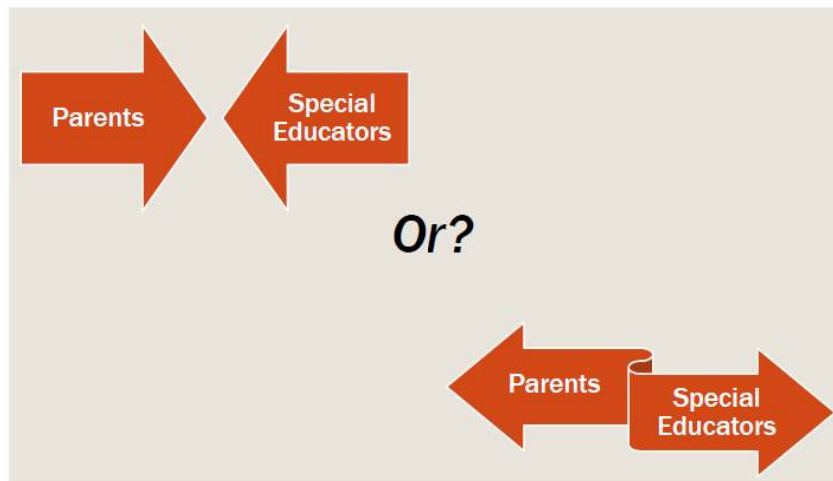
- 내 학교는 다른 학교와 **독창적인 프로그램**을 가지고 있는가?
- 내 학교는 학생의 잠재된 능력을 파악하기 위한 **대안적 평가**를 찾아내고 있는가?
- 내 학교는 **IEP 미팅**을 통하여 부모와 소통(관리?)하는가?

2020-12-05

21



부모와 교사의 역할



2020-12-05

23

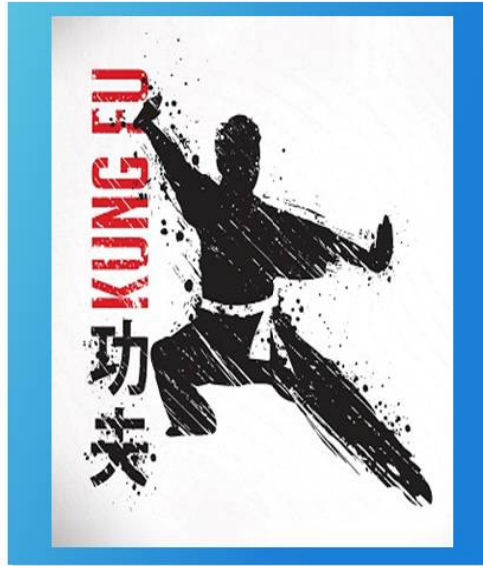
빨리=혼자; 멀리=같이



2020-12-05

24

훈련! 훈련! 훈련!



功夫

2020-12-05

25

다시 생각하는 연구론

**Elliot W. Eisner(1985). *The Art of Educational Evaluation: A Personal View.*
London: The Palmer Press.**

<교육연구가 교육실천에 정보를 줄 수 있는가?>



통속화(*vulgarization*)

2020-12-05

26

이론은 재산인 동시에 부채

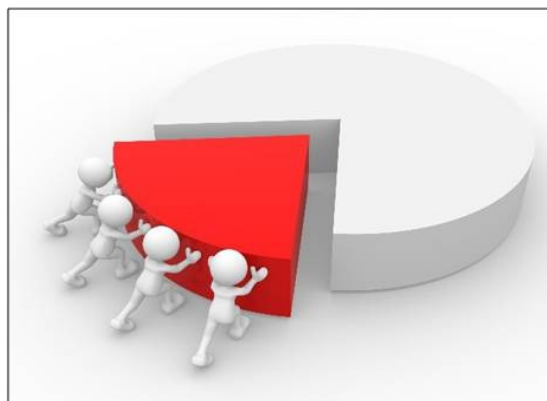
재산 : 지각의 방향을 잡아준다.
보는 방향으로 시각을 지시한다.

부채 : 집중적으로 외계를 바라보는 창문을 마련해 준다. 그러나 사용했던 개념에 의하여 언급되지 않은 과정과 특징을 지각하지 못하게 장벽을 쌓는다.
우리의 이론적 틀은 지각의 틀과 같은 기능을 한다. 지각의 틀은 어떤 경관의 한 측면에 우리의 눈을 끌게 함으로써 그 경관의 다른 측면을 은폐시킨다.

2020-12-05

27

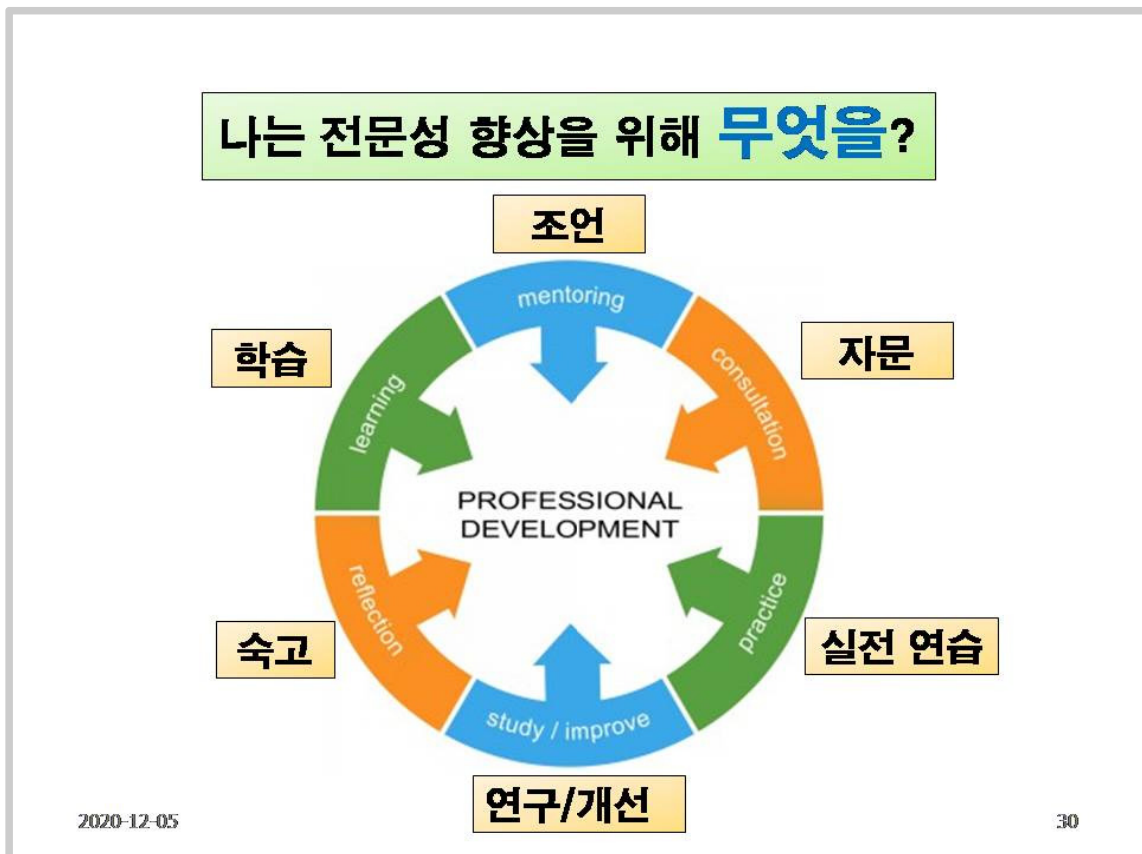
프로 정신(PROFESSIONALISM)

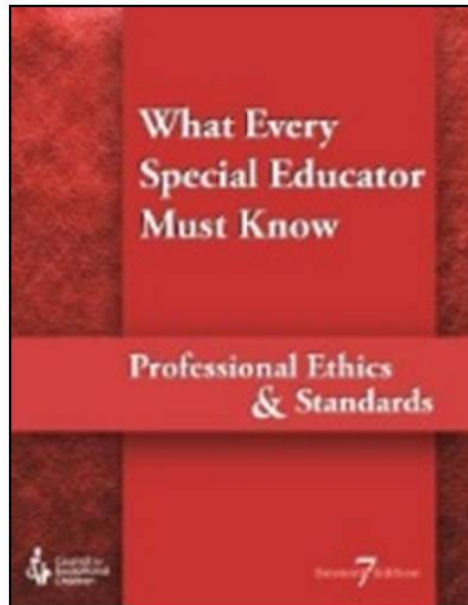


기여(Contribution)

2020-12-05

28





**출처: The Council for Exceptional Children. 2015. 160 pages.
ISBN 978-0-86586-504-4. #P6166.**

2020-12-05

31

Code of Ethics (윤리규범)

전문성을 갖춘 특수교육자는 CEC에서 규정하고 있는 윤리 규범과 실천 준칙, 그리고 전문가 준칙을 준수하면서 다양한 특성과 요구를 가진 장애인과 그들의 가족을 존중하여야 한다.

2020-12-05

32

1. 장애인을 위한 기대와 관련한 도전과제는 그들의 존재감과 문화, 언어, 그리고 이력을 존중하면서 그들의 **학습 성과와 잠재적 삶의 질**을 극대화하는 방향을 가지고 지속되어야 한다.
2. 높은 수준의 **전문성, 전문적인 판단력**을 **결집하고 연마를 지속화함**으로써 장애인과 그 가족에게 도움이 되어야 한다.

2020-12-05

33

3. 장애인이 학교와 지역사회에 **의미**를 가지고 **차별 없이 참여**할 수 있는 방안을 확대하여야 한다.
4. 장애인 담당 서비스 전문가와 만날 수 있는 **기회**를 가지도록 **장려**한다.
5. 교육관련 결정을 함에 있어 **상호존중**과 적극적인 **가족 참여**, 그리고 장애인 당사자의 **참여**를 위해 **가족간 유대를 발전**시킨다.

2020-12-05

34

6. 실전을 지도함에 있어 증거, 교수 정보, 연구 및 전문지식을 활용한다.
7. 장애인의 신체적 및 심리적 **안전**을 지원하고 보호한다.
8. 장애인에게 **해가 되는 어떠한 활동도** 하도록 해서는 안된다.

2020-12-05

35

9. CEC의 제반 규정(전문가 윤리, 표준, 정책 ;전문가의 실전에 영향을 주는 법률, 조정안, 정책의 지지) 내에서 활동이 이루어져야 한다.
10. 장애인의 학습결과를 향상시키는데 필요한 **전문가의 조건과 자원을 지원**한다.
11. 전문가 집단에 적극적으로 참여함으로써 지속적으로 **전문성을 향상**시킨다.
12. 전문적 지식과 기술의 성장과 보급하는 일에 참여한다.

2020-12-05

36

자격 가진 자의 책무

OWN(가지다)

OWE(빚지다)

2020-12-05

37

내가 변했는지 어떻게 알지?



故 신태복교수

$$\frac{\sqrt{a}}{\sqrt{b}} = \sqrt{\frac{a}{b}}$$

2020-12-05

38

자신에 대한 관리

Live → evil (악행)

Lived → devil (악마)

2020-12-05

39



2020-12-05

40

親

木 + 立 + 見 : 인내



2020-12-05

41

타인조정이 아닌 자기조정

야옹(?)



출처: lifestylepets

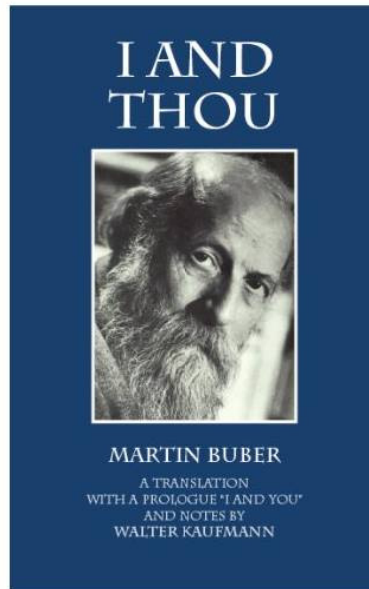


멍멍!

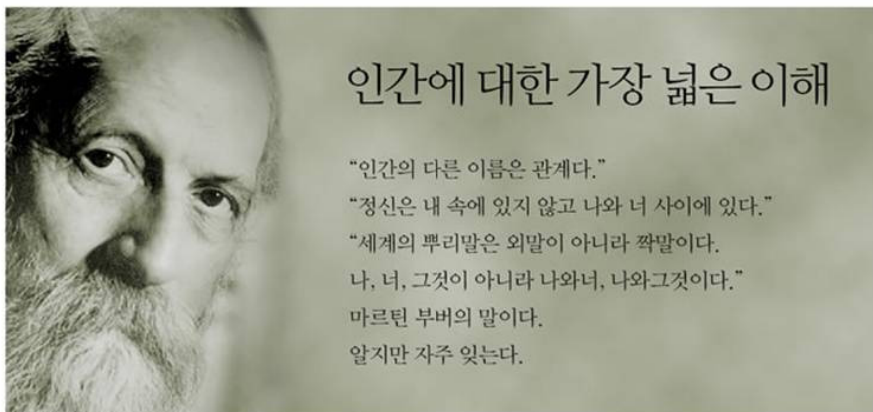
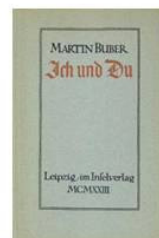
2020-12-05

42

만남의 교육학



WHY?



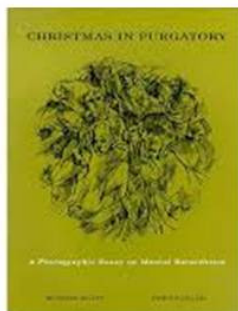
우정길은 마르틴 부버(사진)의 '대화 교육학'의 구상이 고스란히 담긴 <교육 강연집>을 독일어 직역판으로 내놓았다. 현대 교육 철학의 고전을 보다 정확하고 섬세하게 읽을 수 있게 되었다. 권말 부록은 부버 전반을 이해하는 길잡이가 된다.

내용이 아닌 맥락이다.

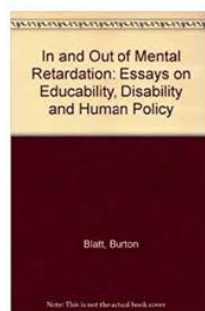


2020-12-05

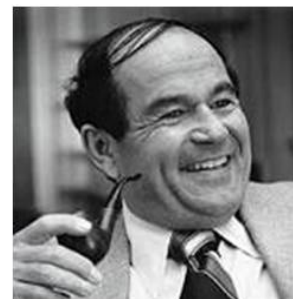
45



1966



1981



Burton Blatt
(1927-1985)



The Conquest of Mental Retardation

1987

2020-12-05

46

정신지체의 개념은 간단하게 정의할 수도 없고 과학적으로 정의할 수도 없으며, 그것을 주제로 토론을 할 수도 없고, 여러 유형으로 분류할 수도, 해부할 수도, 응용하거나 연구될 수도 없는 그 무엇이다.

2020-12-05

47

단지 정신지체의 개념은 우리의 인간성, 잠재력, 교육 정도, 삶의 질, 권리와 특권, 우리의 실체, 그리고 우리와 관련된 모든 것에 대한 우리 자신의 이해의 정도에 따라 다르게 된다.

2020-12-05

48

나에게 누군가가 당신은 정신지체에 대한 개념을 어떻게 가지고 있느냐고 묻는다면 그 질문은 곧 나에게 당신은 인간성이나 퇴폐성, 미, 또는 추함, 강력한 힘 또는 나약함, 선한 사람과 악한 사람에 대한 개념을 어떻게 가지고 있느냐고 묻는 것과 마찬가지로이다.

2020-12-05

49

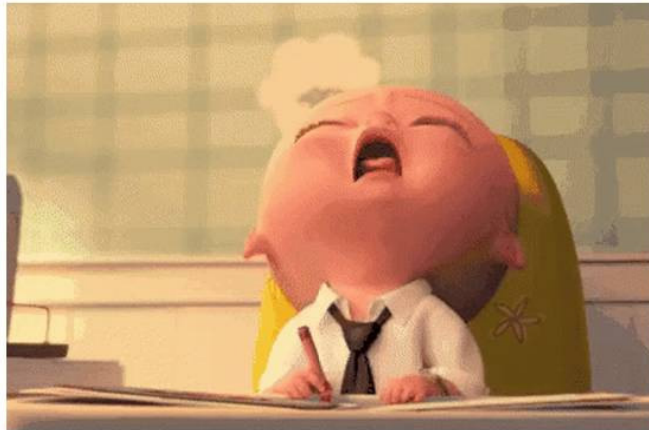
정신지체는 결코 지능지수로 한정하여 정의되는 것도, 특성화되는 것도 아니며, 그렇다고 해서 행동주의적 입장에서의 측정 결과나 원인론(etiology)적 기술에 의해서 개념화되는 것도 아니다.

그것은 단지 다른 여러 사람들, 지역 사회, 가치, 기대, 그리고 희망에 의해서만 규정되는 것이다(Blatt, 1981).

2020-12-05

50

참고 들어줘서 감사합니다!



2020-12-05

51

【기조강연 2】

특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안 2

정 동 영

(한국교원대학교 교수)



특수교육 대상 학생의 학습권 보장 방안

- 특수교육 교육과정에 대한 인식 전환 -

정동영(한국교원대학교 교수)



I. 문제 제기

20년 전에 생각해 본 2020년의 특수교육



특수교육의 발전 전략

- 특수교육 기회의 보장
- 통합교육의 보장
- 평생교육의 보장
- 특수교육 내용의 적합성 보장
- 특수교육 방법의 적절성 보장
- 특수교육 담당 교원의 전문성 보장
- 특수교육의 지원 확대

2020년의 특수교육 전망

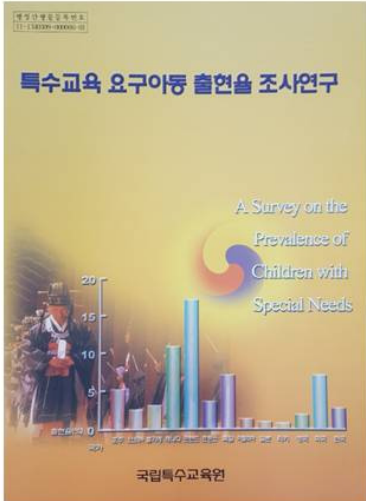
- 모든 학생의 교육요구 존중
- 일반교육과의 협력 증대
- 특수교육의 전문성 강화
- 특수교육의 지원 확대

COVID-19 이후 특수교육은?



1. 문제 제기

교육기회 보장



특수교육 요구아동 출현율 조사연구

A Survey on the Prevalence of Children with Special Needs

국립특수교육원

파이낸셜뉴스

초등생 100명중 2명 특수교육 받아야

기사입력 2002.01.21. 오전 11:34 | 최종수정 2002.01.21. 오전 11:34 | 스크린 | 본문듣기 · 설정

공감
댓글

초등학생 중 각종 신체 및 정서·학습장애 등으로 특수교육이 필요한 아동이 2.71%인 것으로 나타났다. 21일 국립특수교육원(원장 박경숙)은 지난 1년간 전국 16개 시·도 180개 지역 교육청별 180개 초등학교의 만 6~11세 아동 14만4000여명을 대상으로 10개 장애영역별 아동수를 표본조사해 전체 출현율을 추정한 결과 이같이 드러났다고 밝혔다. 특수교육 요구 아동 출현율 표본조사를 실시한 것은 이번이 처음이다.

국내 특수교육 요구아동 출현율(2.71%)은 경제협력개발기구(OECD)가 지난 95년 발표한 회원국 출현율보다는 대체로 낮은 것으로 이탈리아는 1.27%, 프랑스 3.54%, 일본 4.80%, 호주 5.22%, 미국 7.00%, 캐나다 10.79%, 핀란드 17.08% 등이었다.

국내 특수교육 요구아동 중 ▲시각장애는 0.33% ▲청각장애 0.06% ▲정신지체 0.83% ▲지체부자유 0.19% ▲정서·행동장애 0.15% ▲자폐성 발달장애 0.15% ▲언어장애 0.05% ▲중복장애 0.01% ▲건강장애 0.07% ▲학습장애 1.17% 등이다.



teacher of teachers

1. 문제 제기

빅 데이터 분석

1998년부터 2020년 6월까지의 뉴스 기사에서 특정 단어가 전체 문서에서 등장한 횟수를 기준으로 하여 키워드를 분석하는 TPO 특수교육 뉴스를 분석한 결과, 특수학교, 장애학생, 지원, 교육청, 부모, 교사, 장애, 특수교육지원센터, 대학, 특수학급, 프로그램, 초등학교, 고등학교 등이 상위 키워드로 나타남





knue
Teacher of Teachers

I. 문제 제기

특수교육 5개년 발전계획별 특수교육 뉴스의 상위 키워드

1차 (1998-2002)

2차(2003-2007)

3차(2008-2012)

4차(2013-2017)

5차(2018-2020)

출처: 이철우(2020). 장애학생의 교육 형평성 실현을 위한 지원 쟁점의 변화. 한국교원대학교 대학원, 미간행 유언물

Teacher of Teachers

II. 교육과 교육과정

교육의 질

배워야 산다.
인간은 인격 형성, 존엄과 가치 실현 및 인간적으로 성장·발달할 권리를 지님: 학습권

먹어야 산다.
밥심으로 산다.
밥이 하늘이다.

Teacher of Teachers

II. 교육과 교육과정

교육과정

밥상




knue
Teacher of Teachers

II. 교육과 교육과정

교육

돌보다.
관심을 가지고 보살피다.

키우다.
사람을 돌보아 몸과 마음을 자라게 하다. '크다'의 사동사. 자녀를 키우다.

기르다.
사람을 가르쳐 키우다. 인재를 기르다. 제자를 길러 내다.

교육은 계획적, 의도적, 조직적으로 사람을 기르는 활동

knue
Teacher of Teachers

II. 교육과 교육과정

Pygmalion Effect

무엇인가에 대한 사람의 믿음, 기대, 예측이 실제로 일어나는 경향을 말함
 피그말리온이라는 용어는 그리스 신화 속의 피그말리온 왕에서 유래되었음
 피그말리온 왕은 자신이 조각한 여성상을 진심으로 사랑하게 되었고, 이를 지켜본 미의 여신 아프로디테가 그의 소원을 들어주어 조각상을 인간으로 만들었음

II. 교육과 교육과정

지행합일

유교에서는 일찍부터 인간의 인식과 실천의 상호관련성을 설명했는데, 그것이 지행론의 형태로 체계적인 탐구의 대상이 된 것은 성리학이 발흥하면서부터임
 주희는 "지가 행보다 앞서는 것이지만 중요성은 오히려 행에 있다"고 하여 행의 중요성을 강조했음
 왕수인은 지와 행이 본래 합일되어 있음을 주장하면서 주희의 지행론이 애초 분리될 수 없는 지와 행을 분리했다고 비판하고, 그 대신 지행합일론을 내세웠음
 주희의 지행론이 마음속에 존재하는 이의 실천, 즉 행이 사물에 존재하는 이(理)를 인식하는지의 결과에 따르도록 해야 한다는 당위를 말하는 것이라면, 왕수인의 지행합일론은 지와 행 양자의 근원적 통일성을 말하는 것임
 왕수인에 의하면 지와 행은 심에 존재하는 양자의 발현이라는 형태로 처음부터 결합되어 있다는 것임

II. 교육과 교육과정

앎과 삶



앎 knowledge, 삶 life
아는 것이 힘이다.

세종대왕께서 훈민정음을 창제하시던 당시에 ‘^ㅅ앎’이라는 글자가 있었다. 그후 자음 ‘^ㅅ’이 없어지면서 ‘^ㅇ’ 또는 ‘^ㅈ’으로 바뀐다. ‘^ㅅ’이 ‘^ㅇ’으로 되어 ‘^ㅇ앎’이라는 단어가 되었고, 다시 ‘^ㅈ’으로 되어서는 ‘^ㅈ앎’이라는 단어가 된다. 글이 당시 사람들의 생각을 고스란히 담는 역할을 한다면, ‘^ㅈ앎’은 앎과 삶이 하나의 혼연일체가 되어 있는 상태를 가리킨다고 볼 수 있다. 이 단어를 사용하던 우리 조상들은 ‘^ㅇ앎’과 분리된 ‘^ㅈ앎’, ‘^ㅈ앎’과 분리된 ‘^ㅇ앎’은 생각지도 못할 사실이었을 것이다.

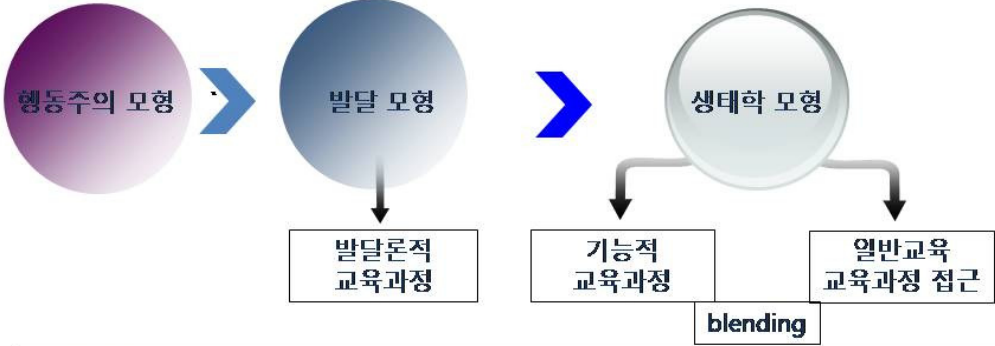
앎은 삶에서 나타난 삶의 하나의 표현이며, 삶을 위해서 있고, 늘 삶을 지향하고 있다. 이규호 (2001). 앎과 삶, p.14.



III. 특수교육 교육과정의 진전과정

특수교육 교육과정의 역사

특수교육 교육과정은 학생의 개별성과 개별 학생의 요구의 특수성을 반영하기 위하여 끊임 없이 다양한 방법을 모색하면서 진전되어 왔음



역사는 단절적인가?

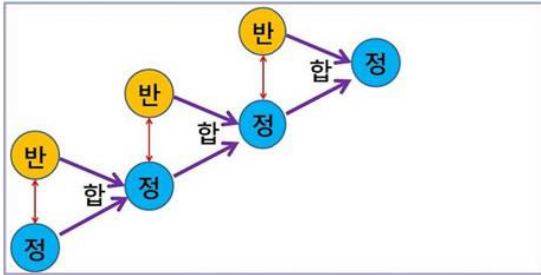
역사는 반복적인가?





III. 특수교육 교육과정의 진전과정

변증법(dialectic)



대화 또는 대화법이란 의미

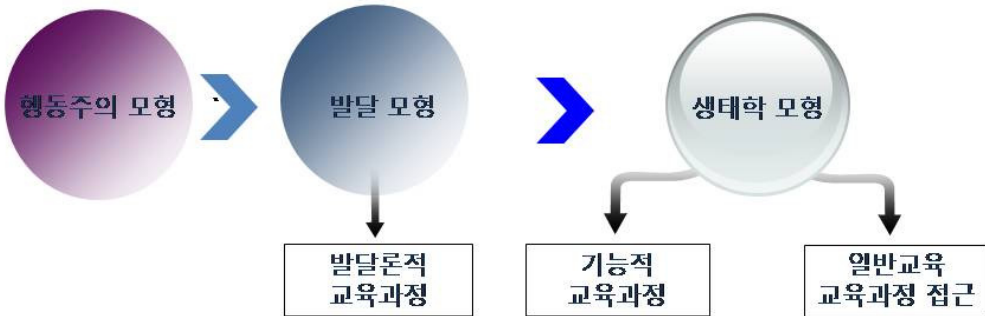
- 해결은 참된 인식을 찾아가는 과정으로 정반합의 변증법을 제시
- 인류의 역사도 변증법으로 발전함
- 특수교육 교육과정도 정반합의 변증법으로 진전한다고 볼 수 있음





III. 특수교육 교육과정의 진전과정

특수교육 교육과정의 역사



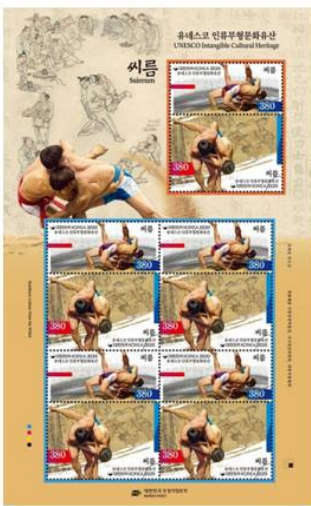
1990년대 중반부터 특수교육은 장애학생을 사회에 통합시켜야 하는 교육 목적 달성을 위해 사회에서 요구되는 보편적 기술을 제공하는 일반교육 교육과정 접근을 요구함





IV. 기능적 교육과정의 유산

유네스코 세계 무형 문화 유산



씨름은 2018년 11월 26일에는 유네스코 인류무형문화유산 대표목록에 남북 최초 공동 등재돼 세계적인 가치를 인정받았음

씨름은 고구려의 '각저총' 고분 벽화부터 씨름에 관한 최초 문헌인 '고려사', 조선시대 '조선왕조실록'·'승정원일기' 등 여러 역사적 유물에서 그 흔적을 찾아볼 수 있음

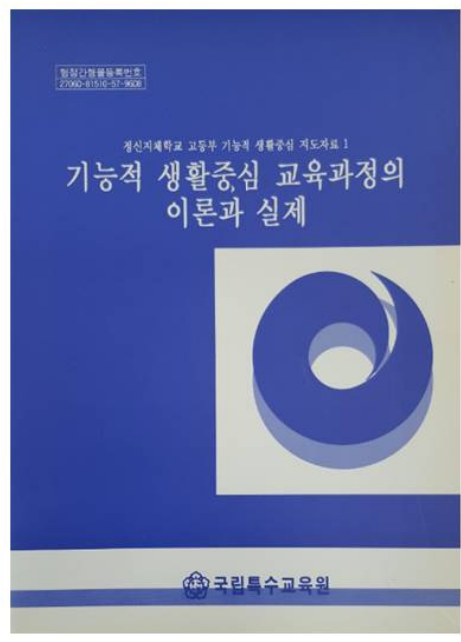
1927년 11월 27일 '조선씨름협회'가 창립되었고, 광복 이후 전국체육대회 정식종목으로 채택되었음

아리랑, 가곡, 처용무, 남사당놀이, 강강술래, 영산재, 제주 철머리당 영등굿, 강릉단오제, 판소리, 종묘제례악 등





IV. 기능적 교육과정의 유산







IV. 기능적 교육과정의 유산

기능적 교육과정

기능적 기술(functional skills)

- 생존을 위해 아동 자신이 스스로 성취하지 못하면 다른 사람이 대신 성취해야 하는 기술
- 기능적 기술=기능적 생활기술+기능적 학업기술







IV. 기능적 교육과정의 유산

교육목표

오늘보다 내일
성인생활 준비

Franklin Bobbitt (1876-1956)
미국의 교육학자로 「The curriculum」 (1918)으로 교육과정이란 용어 최초 사용
교육은 미래의 이상적인 성인(ideal adult)이 되도록 준비시키는 것이며, 교육과정 개발의
원천은 과학적인 조사(활동분석)를 거쳐 밝혀지는 성인들의 현재적인 삶이라고 주장
과학적인 교육과정 개발법





IV. 기능적 교육과정의 유산

Franklin Bobbitt의 과학적인 교육과정 개발법

아동이 성장하여 생활하게 되는 예견되는 성인 생활의 직무를 분석

- ① 이상적인 성인들의 생활을 몇 가지 주요 활동으로 나눔
- ② 이런 주요활동을 학생들이 성취할 수 있는 구체적인 활동으로 분석
- ③ 학생들이 성취해야 할 구체적인 활동을 교육목표로 설정

- 1단계(인간경험의 분석) : 광범한 인간 경험을 중요한 몇 개의 분야로 구분
- 2단계(직무분석) : 인간생활의 주요 분야를 다시 몇 개의 더 구체적인 활동으로 상세화
- 3단계(교육목표 추출) : 활동을 수행하는데 필요한 능력들에 대한 진술로부터 교육목표 추출
- 4단계(목표설정) : 도출된 목표들로부터 학생들의 활동으로 계획할 목표목록을 선정
- 5단계(구체적인 활동계획 수립) : 목표를 달성하는데 다양한 활동, 경험, 기회를 각 연령별로 혹은 학년별로 학생들의 매일 활동을 상세하게 수립

이 절차를
상세하게
5단계로 제시

IV. 기능적 교육과정의 유산

기능적 교육과정 개발 절차

정보수집

↓

정보의 요약 및 평가

↓

활동의 우선 순위 결정

↓

분석

↓

조정

↓

개별화 교육 목표 결정

↓

교수 프로그램 고안

정보수집

- 영역중심의 하향식 접근법 (top-down approach)
- 생태학적 목록(ecological inventory): 생활기술 모음

정보의 요약 및 평가

학생이 자신과 같은 연령 또래가 기능하는 것과 같은 방식으로 집, 학교, 지역사회, 직장 등의 환경에서 기능하기 위해 필요한 기술이나 활동은 무엇인가?

학생이 집, 학교, 지역사회, 직장 등의 목표 환경에서 또래와 같이 기능하기 위해 가까운 미래에 학습이 필요한 기술이나 활동은 무엇인가?

학생이 현재 지니고 있거나 필요로 할, 가장 선호하는 기술이나 활동은 무엇인가?

IV. 기능적 교육과정의 유산

기능적 교육과정 개발 절차

```

graph TD
    A[정보수집] --> B[정보의 요약 및 평가]
    B --> C[활동의 우선 순위 결정]
    C --> D[분석]
    D --> E[조정]
    E --> F[개별화 교육 목표 결정]
    F --> G[교수 프로그램 고안]
            
```

활동의 우선순위 결정

- 학생 선호, 부모 선호, 연령 적절성, 안전, 사회적 유의성, 또래와의 상호작용 등 고려

분석

- 활동 요구와 학생 능력의 **차이분석(discrepancy analysis)**

조정

- 환경요구와 학생능력의 차이 매음

개별화 교육목표 결정

- 최소 위험 가정

교수 프로그램 고안

- 부분 참여(partial participation)
- 참 활동(authentic activities)
- 지역사회 중심 교수(community-based teaching)

V. 일반교육 교육과정 접근전략

일반교육 교육과정

일반교육 교육과정은 표준으로 구성됨

교육표준
(Educational Standards)

학생을 미래 세상의 성인생활을 준비하도록 하기 위하여 설정한 학년별 성과

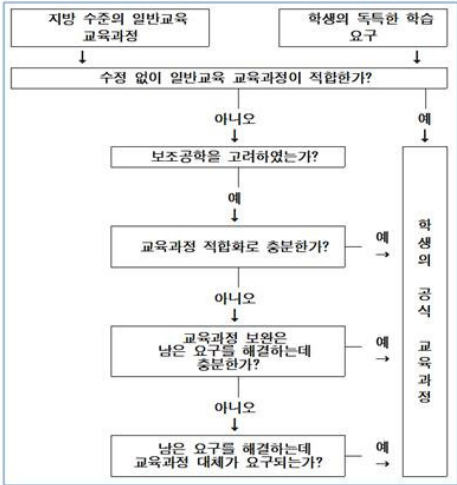
내용 표준(contents standard)
교과영역의 기술과 지식으로 구성

수행표준(performance standard)
요구되는 숙달 수준

학습기회 표준(learning opportunity standard)
성공적인 학습을 위한 자료, 전략, 체제

V. 일반교육 교육과정 접근전략

교육과정 수정



```

graph TD
    A[지방 수준의 일반교육 교육과정] --> B[수정 없이 일반교육 교육과정이 적합한가?]
    C[학생의 독특한 학습 요구] --> B
    B -- 아니오 --> D[보조공학을 고려하였는가?]
    D -- 예 --> E[교육과정 적합화로 충분한가?]
    E -- 예 --> F[학생의 공식 교육과정]
    E -- 아니오 --> G[교육과정 보완은 남은 요구를 해결하는데 충분한가?]
    G -- 예 --> F
    G -- 아니오 --> H[남은 요구를 해결하는데 교육과정 대체가 요구되는가?]
    H -- 예 --> F
    
```

교육과정과 학생의 요구

교육과정 수정

- 교육과정 적합화, 교육과정 보완, 교육과정 대체를 결정하는 의사결정
- 학생의 IEP 연간 목적 습득 촉진과 마찬가지로 동일한 성과를 성취하도록 하는 서비스

교육과정 수정 결정 요인

- 교육과정의 요구와 내용
- 학생의 요구와 강점

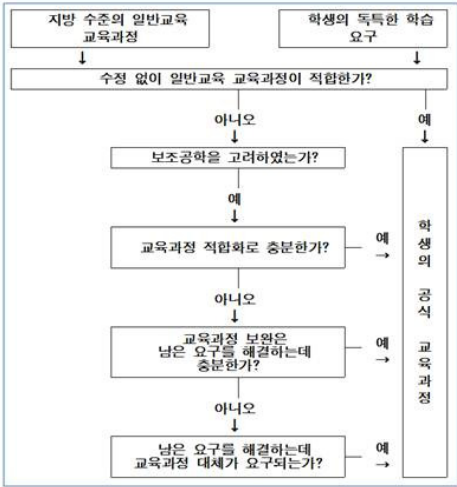
교육과정 수정 내용

- 글자 크기의 변경이나 보조공학 지원, 교수의 추가 또는 내용의 변경



V. 일반교육 교육과정 접근전략

교육과정 적합화



```

graph TD
    A[지방 수준의 일반교육 교육과정] --> B[수정 없이 일반교육 교육과정이 적합한가?]
    C[학생의 독특한 학습 요구] --> B
    B -- 아니오 --> D[보조공학을 고려하였는가?]
    D -- 예 --> E[교육과정 적합화로 충분한가?]
    E -- 예 --> F[학생의 공식 교육과정]
    E -- 아니오 --> G[교육과정 보완은 남은 요구를 해결하는데 충분한가?]
    G -- 예 --> F
    G -- 아니오 --> H[남은 요구를 해결하는데 교육과정 대체가 요구되는가?]
    H -- 예 --> F
    
```

교육과정 적합화는 교육과정의 표현 및 설명방식 또는 참여방식을 변경함

- 교육과정 표현과 설명의 적합화는 정보를 전달 또는 제공하는 방식을 변경
- 교육과정 참여의 적합화는 학생이 교육과정에 참여하거나 응답하는 방법을 변경

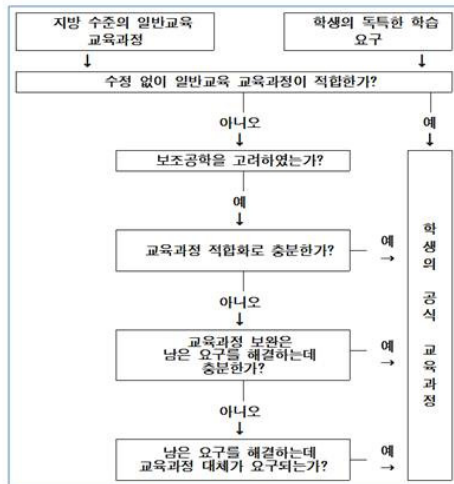
교육과정 적합화는 교육과정의 내용을 변경하지 않음





V. 일반교육 교육과정 접근전략

교육과정 보완



교육과정의 내용을 변경하는 것이 아니라, 교육과정에서 성공을 위한 전략을 추가하는 것
(Wehmeyer, Lattin, & Agran, 2001)

교육과정 보완방법

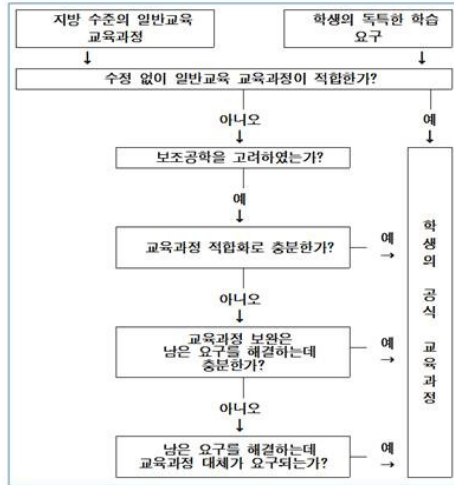
- 인지전략, 학습전략, 자기교수, 자기관리, 자기 조절전략 등
- 자기결정을 촉진하기 위한 목표 설정, 문제해결, 자기결정과 같은 영역의 교수도 교육과정 보완 전략





V. 일반교육 교육과정 접근전략

교육과정 대체



교육과정 보완으로도 일반교육 교육과정에 접근이 곤란한 경우 교육과정 대체 여부 결정

교육과정 대체란 학생에게 중요한 기술 또는 지식을 해결하도록 하기 위하여 일반교육 교육과정으로 해결되지 않는 내용을 변경하거나 추가하는 것

교육과정 대체에 대한 직접적인 지침은 없지만, 미국의 교육부는 교육과정 대체에 따라 이루어지는 대안평가 지침을 두고 있음





VI. 맺음말

양파와 쌈밥








VI. 맺음말

양파



우리는 드러나지 않은 어떤 일을 알아내기 위하여 하나씩 하나씩 밝혀가는 과정을 흔히 '양파를 깐다'는 말로 대신한다. 이 비유는 원래 고대 이집트인이 양파를 먹으면 힘이 생기고, 양파에는 영원한 생명이 들어 있다고 믿었던 것에서 유래하였다고 한다. 고대 이집트인이 피라미드를 건설할 때 양파가 특식으로 지급되었다고 하며, 왕인 파라오가 사망하면 양파와 함께 묻고 양파 그림으로 장식을 하였다고 한다. 양파 껍질 속에 영원한 생명의 힘이 들어있다는 믿음은 고대 그리스와 로마에도 이어져 고대 올림픽에 참가한 그리스 선수들은 힘을 얻기 위하여 양파를 먹거나 양파즙을 마셨다고 하며, 고대 로마의 검투사들은 근육을 강하게 만들기 위하여 양파를 몸에 문질러 발랐다고 한다. 이런 의미로 까던 양파가 현재는 변질되어 양파를 깐다고 하면 무엇인가 숨겨 두고 있던 치부나 비밀이 드러난다는 은유로 사용되고 있다.





VI. 맺음말

양파와 특수교육 교육과정

장애를 양파라고 가정하고 한 겹씩 껍질을 벗겨 나가면 무엇이 남을까?라는 생각을 해 본다. 거기에 고대 이집트인이 말하던 험이나 생명이 들어 있으면 좋겠다. 그러나 특수교육은 거기에 있는 것이 손상(impairment)이나 결함(defect)이라고 알려주고 있다. 그동안 축적되어 온 특수교육의 지식은 학생의 참여를 제약하는 원인을 밝혀내고, 학생의 활동을 제한하는 원인을 들추어내면 그 결과는 손상과 결함만이 남는다는 사실을 적시하고 있다. 이렇게 장애를 환원적으로 보아 손상과 결함으로 말하면, 장애학생은 교육의 대상이기보다 의학의 대상이 되어 특수교육의 존립 기반은 위태로워질 수밖에 없다. 그럼에도 불구하고 우리는 양파를 까듯이 학생의 장애를 닳히는 것을 주저하지 않을 때가 많다. 학생이 참여할 수 없을 때도 그 원인을 장애로 돌리고, 학생이 활동을 수행할 수 없을 때도 그 원인을 장애의 심각함으로 돌린다. 결국 장애학생이 제한을 받고 제약을 받는 것은 그들의 장애라는 병리의 문제이지 다른 문제가 아니라고 본다. 이렇게 장애를 본다면 교육이 아닌 의학만이 필요하게 된다. 특수교육은 분명히 장애의 근원을 찾아 들어가 그 원인이 손상이나 결함에 있음을 밝히는 것이 아니라, 장애에도 불구하고 학생이 할 수 있는 것, 장애의 심각함에도 불구하고 학생이 해야 하는 것을 찾아 할 수 있도록 가르치는 일이다. 그러니 특수교육은 쉽지 않고 특수교육 교육과정은 어려울 수밖에 없는 과제가 된다.





VI. 맺음말

양파와 쌈밥

우리가 먹는 음식 중에 쌈밥이 있다. 쌈밥이란 상추나 호박잎 등으로 싸서 먹는 밥으로 건강식으로 알려져 있다. 우리 조상들이 쌈밥을 먹기 시작한 것은 삼국시대부터로 고구려인은 상추쌈을 즐겨 먹었다고 한다. 쌈은 상추, 깻잎, 배추속 등으로만 싸 먹는 것이 아니라 고기나 견과류를 넣어서 싸 먹거나 해초류로 싸 먹기도 하고, 채소가 없는 동절기에는 마른 나물을 불려서 싸 먹기도 한다. 이렇게 밥을 싸 먹는 것은 복을 싸서 먹는 것으로 복을 기원하는 의미를 지니고 있다.







VI. 맺음말

쌈밥과 특수교육 교육과정

특수교육 교육과정은 학생의 장애를 양파를 벗기듯이 한 겹씩 벗기는 것이 아니라 쌈밥을 싸듯이 한 겹씩 한 겹씩 싸서 먹이는 것으로 보아야 한다. 학생이 장애로 인하여 활동에 제한을 받고 있으면 그것을 까발려 무엇을 하지 못한다거나 무엇을 할 수 없다라고 드러내기 보다 참여에 제약을 받고 활동에 제한을 받으면 참여와 활동에 필요한 밥을 싱싱한 채소로 싸서 먹이고, 참여에 제약을 받고 있으면 참여에 필요한 밥을 맛있는 나물이나 해초로 싸서 먹여야 한다. 그래도 부족하다면 고기를 올려놓기도 하고 두부를 올려놓기도 하고 산삼을 올려놓을 수도 있다. 그래야만 학생이 밥도 먹고 두부도 먹고 고기도 먹어 튼실한 심신을 가지게 될 것이다. 이렇게 해야 특수교육 교육과정이 학생의 성장과 발달 및 인격 형성을 촉진하여 학생의 자아실현이라는 특수교육의 목적 성취로 이어질 수 있을 것이다.



Thank you!



【주제발표 1】

장애 학생 현장실습 운영 현황 및 시사점

나 경 은
(중부대학교 교수)

강 은 영
(중부대학교 교수)

2020
한국발달장애학회 &
한국특수교육교과교육학회
동계 학술대회

특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안

장애학생 현장실습 운영 현황 및 시사점

나경은 · 강은영
(중부대학교)

2020. 12. 05.

목 차

1. 연구의 목적 및 필요성
2. 연구의 내용 및 범위
3. 이론적 배경
4. 연구방법
5. 연구결과
 1. 선행문헌 분석결과
 2. FGI
 3. 설문조사
6. 결론 및 제언

1. 연구의 목적 및 필요성

1. 연구의 목적 및 필요성

국정과제의 특수교육 발전방향 제시

- 국정과제 등 ‘모든 아이는 우리 모두의 아이’라는 국정기조를 담은 5개년(` 18~ ` 22)의 특수교육 발전방향 제시



국정 과제

51. 교육의 희망사다리 복원

- ② (사회 취약계층 교육지원 확대) 특수교육대상자 지원 강화를 위해 특수교사 및 특수학교(급) 확대, 통합교육 지원교사(순회교사) 배치

- 장애대학생 진로·취업교육을 위한 권역별 거점센터 운영, 평생교육 등 생애주기별 특수교육 지원 강화

1. 연구의 목적 및 필요성

「2020 교육부 업무계획」에서 「포용」 교육에 대한 국가책임 강화'를 지향

- 사각지대 없는 촘촘한 교육기회 보장
 - (장애학생) 교육여건 개선을 위한 특수교사를 증원('20. 1,398명)하고, 특수학교 4개교, 특수학급 250학급 이상 확충
 - 장애학생 원스톱 취업지원 시스템*을 구축(~'20.9)하고, 일자리 참여기회 확대** 및 '장애인 평생학습도시' 지정 운영('20. 개 지역)
 - * 장애학생의 직업평가, 직업교육, 고용지원, 사후관리 서비스를 원스톱으로 지원
 - ** 발달장애학생 맞춤형 일자리사업 확대(500명), 인턴십 일자리 확대(2,600명), 장애 대학생 진로·취업 지원(1,000명 등)

장애학생 진로·직업교육 활성화방안

- 장애학생 진로·직업교육 활성화 방안('20-'22)에서 현장실습 활성화 및 일자리 참여 기회 확대를 위해 현장실습 여건 및 법적 기반 마련

「장애인 등에 대한 특수교육법」개정('21)시 반영

- 장애학생의 특성과 현실적 여건 등을 고려한 안정적인 현장실습 운영을 위해, 장애학생에 대한 현장실습 운영 기준, 현장실습 지원, 현장실습 산업체 선정, 현장실습 계약 및 산업체 현장지도 등을 포함하는 「장애학생 현장실습 운영 규정」을 마련하고, 「장애인 등에 대한 특수교육법」개정('21)시 이를 반영

5

2. 연구의 내용 및 범위

6

2. 연구의 내용 및 범위

장애학생 현장실습 운영 현황 분석

장애학생 현장실습 운영 현황 분석을 위해 특수학교·급 현장실습 운영 실태 및 현황을 분석하고 현장실습 관련 선행연구 및 정책자료를 분석함

현장실습 관련 법제도 분석 및 시사점 도출

장애학생 현장실습 관련 법제도 분석 및 시사점 도출을 위해 현장실습 정책과 연계하여 법제도 근거를 고찰하고 법제도 정착 과정 등을 총체적으로 분석하여 장애학생 현장실습 활성화에 기여할 수 있는 제도적 시사점을 분석함

장애학생 현장실습 법제도 정비 방안 및 운영규정 제안

장애학생 현장실습 법제도 정비 방안 및 운영 규정 제안을 위해 전체적인 법체계 속에서 법 개정 방향을 설정하고 법 개정에 따른 필요한 법조문 개발과 운영 규정(안)을 마련함

7

3. 이론적 배경

8

4. 이론적 배경

- 하나의 직업이 형성된다는 것은 단순히 생계 유지를 위한 일뿐 아니라, 하루 일과의 1/3을 차지하는 비중이 큰 시간 속에서 삶의 기쁨과 소명을 이루어가는 일생의 중요한 일이기 때문에 생계유지, 인간 개성의 발휘, 사회인으로서의 책임, 노동의 지속성이 포함되어야 하며(정지애, 강혜영, 2018; Sharf, 1992), 안정적 고용을 유지할 수 있도록 하는 노력이 필요함.
- 특수교육대상학생 중 특히 중증 장애를 지닌 학생이 사회의 한 구성원으로서 살아가기 위해 이들의 다양한 개별적인 개인 특성과 속한 지역사회 환경을 고려한 지속적인 현장실습 및 진로·직업교육이 필요함(이근용, 유명해, 2009; Polidano & Mavromaras, 2010). 이러한 선제적 현장실습이나 진로·직업교육을 통해 사회통합을 지향하는 사회문화와 풍토가 만들어질 수 있으며, 직장 파트너로서 장애인을 또 다른 능력자(the differently abled)로 인식할 수 있는 사회적 인식전환을 꾀할 수 있음(김원경 외, 2008).
- 3년에서 5년 이내에 학교를 졸업하여 사회로 진출하게 될 장애학생을 위해서는 특히 진로·직업교육 중 실제 직업훈련을 위한 계획을 구체적이고 실현가능 하도록 수립하는 것이 중요함(조인수, 2000). 다양한 직업현장을 직접 체험하면서 개별 학생의 적성이나 흥미, 가진 기능의 활용 가능성 등을 살펴보고, 습득한 기술과 더 길러주어야 하는 직업기술을 실제 환경에서 배우고 익힐 수 있도록 중재 역할을 하는 현장실습 중심의 직업교육이 강조됨(김진호, 2014; 박혜영, 2010).

9

4. 이론적 배경

- 학생들은 현장실습을 통해 습득한 지식이나 기술을 적용한 실무역량을 향상할 수 있고, 더 나아가 이러한 현장실습 경험을 한 학생의 경우, 현장실습을 하지 않은 집단과 비교하여 진로동기에 영향을 미치는 진로탄력성, 진로통찰력, 진로정체성 등이 유의미하게 높게 나타나는 것으로 보고되고 있음(유지원, 송윤희, 2017; 이미나, 유지원, 2019). 비장애학생 뿐만 아니라 장애학생에게도 현장을 통한 직접 체험과 실습이 전환(transition) 측면에서도 긍정적이고, 진로 개발이나 진로의 결정에 도움이 됨(김길태, 정훈영, 김정우, 2011; Sitlington, Clark, & Kolstoe, 2006).
- 장애학생의 현장실습을 통한 직업교육은 일상생활뿐만 아니라 사회적 기술, 인지능력 향상, 직업의식의 향상의 효과를 가져왔고, 참여한 장애학생의 직업흥미를 높이는 효과도 나타날 수 있음(윤보아, 2012; 임옥, 정은희, 김태강, 2018). 유기적이고 조직적으로 학교와 지역사회 기관과의 협력을 통한 현장실습이 체계적으로 이루어질 때 그 효과성은 극대화될 수 있을 것으로 기대됨(곽지혜, 오영석, 박원희, 2011; 이익동, 이영선, 2011).
- 현재까지 장애학생의 진로교육과 직업교육의 선행연구는 분리되어 나타나기보다 연계된 동향을 나타내고 있고, 장애학생의 현장실습과 관련된 선행연구는 발달장애 학생(특히 지적장애 학생)을 대상으로 하는 연구들이 대다수로 일부 학생들에게만 국한되어 있는 특징이 있으며, 지역사회 현장실습을 도입하는 추세를 보임. 장애학생의 직업교육과 관련된 선행연구는 주로 지역사회중심 훈련프로그램이 장애학생의 직무기술에 미치는 효과와 같이 실무에 투입되었을 때의 효과성을 드러내는 연구가 대다수를 이루고 있음(김희주, 김동일, 2018).

10

4. 이론적 배경

- 특히 다른 키워드에 비해 직업교육과 관련된 연구들은 상대적으로 많이 진행되고 있음을 알 수 있음.

장애학생 현장실습

- 임옥, 정은희, 김태강(2018). 현장실습이 지적장애 전공과 학생의 사회적응도와 직업흥미에 미치는 영향. **특수아동교육연구**, 20(1), 233-256.
- 이상훈, 허석(2004). 정신지체 특수학교 고등부의 산업체 현장실습에 관한 연구. **한국직업재활학회**, 14(2), 169-196.
- 박희찬, 박혜영(2010). 발달장애 특수학교의 지역사회 현장실습 중심 직업교육 실시를 위한 로드맵 개발. **특수교육학연구**, 45(1), 109-127.

장애학생 진로교육

- 송은주, 이숙향(2011). 웹기반 멘토링 진로교육 프로그램이 고등부 특수학교 학생들의 진로계획 능력 및 진로결정 자기효능감에 미치는 영향. **특수교육저널: 이론과 실천**, 12(3), 91-114.
- 이경선, 이미숙(2015). 장애학생 진로·직업교육의 부모 인식에 대한 국내 문헌분석. **장애와 고용**, 25(4), 137-159.
- 이지연(2016). 진로교육 관점에서의 특수교육 전공과 운영 활성화 방안. **진로교육연구**, 29(1), 25-46.
- 홍정숙(2014). 일본 지적장애학생 진로직업교육의 동향과 한국에의 시사점. **특수교육저널: 이론과 실천**, 15(4), 343-364.

장애학생 직업교육

- 김길태, 정훈영, 김정우(2011). 현장중심 직업교육이 자폐성 장애학생들의 직업적 성공요소와 직무생산능력에 미치는 효과. **특수교육저널: 이론과 실천**, 12(1), 369-401.
- 김선미, 정민호, 김영미, 이재섭, 김정희, 오영석(2013). 장애학생 직업재활훈련 핵심 성과지표 개발연구. **장애와 고용**, 23(2), 53-80.
- 김영준, 강경숙(2012). 지역사회중심 직업훈련프로그램이 지적장애 고등학생의 아파트관리기술 수행에 미치는 효과. **특수교육학연구**, 46(4), 73-101.
- 김영준, 도명애(2015a). 창업주의 직접교수를 통한 창업기술전수프로그램이 전공과 자폐성장애인의 국수조리 직무기술에 미치는 효과. **정서·행동장애연구**, 32(3), 73-96.

11

4. 이론적 배경

- 특히 다른 키워드에 비해 직업교육과 관련된 연구들은 상대적으로 많이 진행되고 있음을 알 수 있음.

장애학생 직업교육

- 김영준, 도명애(2015b). 사업체 참관 및 연계 보충학습을 통한 직업훈련이 지적장애 중학생의 급식보조 직무기술에 미치는 효과. **중등교육연구**, 63(3), 331-363.
- 김영준, 도명애(2016). 사업체 직원 및 고용주에 의한 단계별 직업 훈련이 지적장애인의 조리직무 기술 수행에 미치는 효과. **자폐성장애연구**, 16(2), 151-178.
- 김진준, 김영준(2010). 지역사회중심 직업훈련프로그램이 지적장애학생의 기초사무기술 수행에 미치는 효과. **지적장애연구**, 12(2), 119-148.
- 김진호, 김영준, 차재경(2009). 지역사회훈련이 지적장애학생의 이동 및 직업기초기술 수행에 미치는 효과. **특수교육학연구**, 44(2), 259-283.
- 김진호(2014). 지역사회중심 훈련프로그램이 지적장애학생들의 도서관 사서보조원 직무기술에 미치는 효과. **지적장애연구**, 16(1), 61-84.
- 김희주, 강영심, 박지윤(2015). 다중요소중재를 활용한 직업교육이 지적장애학생의 세차 직무기술 수행에 미치는 효과. **장애와 고용**, 25(1), 55-78.
- 이수정, 김진호(2017). 지적장애학생의 직무기술 습득을 위한 지역사회중심 직업훈련 프로그램 연구 고찰. **특수교육재활과학연구**, 56(1), 169-201.
- 박희찬(2010). 정신지체 특수학교 교육과정과 직업교육의 체계 변천. **특수아동교육연구**, 12(3), 1-26.

장애학생 진로직업 법제도 개정

- 김창호, 권선진(2017). 특수학교의 학교기업형 직업훈련실 운영실태 및 개선방안 연구. **발달장애연구**, 21(2), 99-120.
- 박희찬(2016). 장애학생 진로, 직업교육 정책의 변천. **지체중복건강장애연구**, 59(2), 59-81.

12

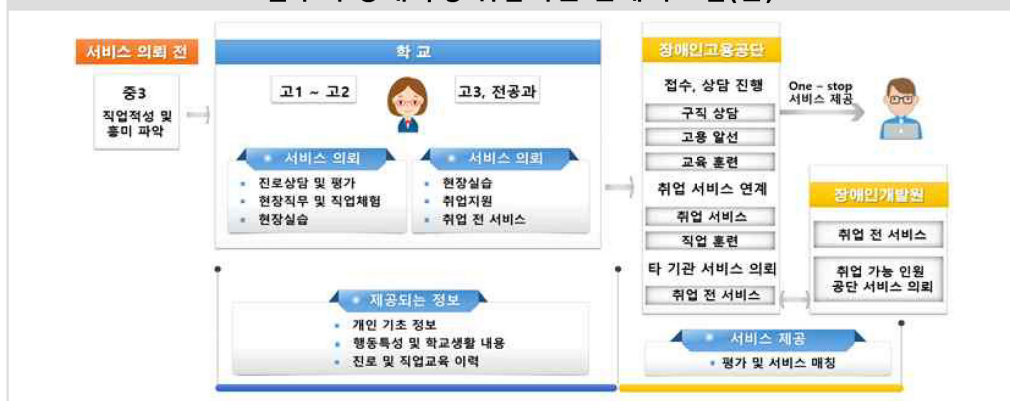
4. 이론적 배경

- 한편, 특수학교에서의 직업교육은 직업교과를 지도하는 것으로 인식되는 경향이 있어 학생의 개별적 적성 및 능력, 요구 등을 반영하는데 어려움이 있어 취업과의 연결로 잘 이어지지 못하는 원인으로 꼽힘(정인숙 외, 2007). 현장실습 장소 확보 어려움, 지역사회 기관들의 낮은 인식, 구체적 현장중심 프로그램 부재 등이 현장실습을 강조하는 직업교육이 실제적으로 실천되기 어려운 이유로 나타남(윤보아, 2012; 정민호, 2009).
- 현장실습의 유형은 기준에 따라 달리 나누어질 수 있으나, 주로 운영하는 교육과정의 측면에서 산업체 현장실습, 산업체 현장체험, 교내실습으로 구분할 수 있으며, 산업체 현장실습의 경우 중증장애인 지원고용, 복지일자리가 해당하고, 산업체 현장체험의 경우 산업체 직무체험, 산업체 견학으로 구분할 수 있으므로(경기도교육청, 2015), 현장실습 유형에 따른 구조적인 운영 규정이 필요로 하며, 관련된 법과 제도의 정비 또한 요구됨.
- 장애학생의 현장실습은 진로·직업교육의 일환으로 이루어지는 것을 포함하여 습득한 지식이나 기술을 적용해볼 수 있는 안전망을 제공하는 장으로서 향후 성인기 독립적 생활을 위한 직업으로 연계에 가장 핵심적 요소임에도 불구하고, 장애학생의 진로교육과 직업교육에 대한 법 제도 개정과 관련한 연구는 전무함. 그간 진행되었던 연구와 정책 등에 대한 분석 연구들은 존재하였으나, 직접적인 법 제도 구축, 기존 법 개정과 관련된 연구는 찾아보기 어려웠음.

13

4. 이론적 배경

범부처 장애학생 취업지원 연계시스템(안)



[그림 1] 범부처 장애학생 취업지원 연계 시스템(교육부, 2019)

- 이러한 중요도를 인식하여 2019년 교육부는 [그림 1]에서와 같이 고용노동부, 보건복지부 관계부처 연계 인턴십을 통한 일자리와 현장실습을 통한 맞춤형 일자리 등을 통해 2022년까지 맞춤형 일자리로 800명, 인턴십 일자리로 11,200명을 고용할 수 있도록 할 계획을 발표했고, 이를 위한 적절한 **장애학생 현장실습 운영 규정**이 필요함(교육부 보도자료, 2019).

14

4. 이론적 배경

근거

2015 개정 특수교육 교육과정 총론

<교육부 고시 제2015-81호, 2015.12.1>

지침

교육과정 편성·운영 기준

중심 교육과정 편성·운영

- 지) 학교 및 학생의 필요에 따라 지역 사회의 학습장에서 이루어진 학습을 이수 과목으로 인정할 수 있다. 이 경우 시·도교육청이 정하는 지침에 따른다.
- 하) 전문 교과를 운영하는 학교에서는 해당 교과 운영 시 주 1회 이상 현장 실습 프로그램을 편성·운영할 수 있다.
- 2) 일반 고등학교(특수학교 및 자율 고등학교 포함)
- 아) 학교는 특수교육대상학생의 다양한 직업적 경험과 현장 적응력 제고 등을 위해 학교에서 배운 지식과 기술을 경험하고 적용하는 현장 실습을 교육과정에 포함하여 운영할 수 있다.
- 4) 특성화 고등학교와 산업수요 맞춤형 고등학교
- 사) 다양한 직업적 체험과 현장 적응력 제고 등을 위해 학교에서 배운 지식과 기술을 경험하고 적용하는 현장 실습을 교육과정에 포함하여 운영해야 한다.
- ① 현장 실습은 교육과정과 관련된 직무를 경험할 수 있도록 운영하며, 학교와 산업계가 프로그램을 공동으로 개발하고 실습의 과정과 결과를 평가하도록 한다.
- ② 현장 실습은 지역사회 유관기관들과 연계하여 다양한 형태로 운영할 수 있으며, 이와 관련된 구체적인 사항은 시·도교육청이 정한 지침에 따른다.
- 아) 학교는 실습 관련 과목을 지도할 경우 사전에 수업 내용과 관련

적용

안전보건 등에 대한 교육을 실시해야 하고, 안전 장구 착용을 주지시켜 줘야 한다

지침

기본 교육과정 편성·운영

나. 고등학교 교육과정 편성·운영 기준

- 14) 체육, 예술, 진로와 직업 등 교과를 중심으로 중점 학교를 운영할 수 있으며, 이 경우 교과(군)별 50% 범위 내에서 시수를 감축하여 해당 교과로 편성할 수 있다. 단, 체육, 예술(음악/미술) 교과는 기존 수업 시수를 감축하여 편성할 수 없다.
- 15) 학교는 '진로와 직업' 교과의 교육과정 내용과 관련이 있는 현장 실습을 다양한 형태로 운영할 수 있으며, 이와 관련한 구체적인 사항은 시·도교육청이 정한 지침에 따른다.

2018학년도 고등학교 1학년부터 단계적으로 적용

15

4. 연구 방법

16

3. 연구 방법

연구 내용 및 범위

- 본 연구에서는 크게 문헌 분석, 델파이조사, 초점 집단 면접 등을 통해 장애학생 현장실습을 위한 자료들을 수집 정리하고, 이를 바탕으로 「장애학생 현장실습 운영 규정」교육부 고시 제정을 위해 다음과 같은 연구내용 및 연구 범위를 수행함

핵심 관계자들의 의견 수렴

- 연구진의 지속적인 협의회 뿐 아니라 특수교육 행정가, 교수, 교사, 학부모, 유관기관 전문가 등 핵심 관계자들의 의견을 수렴하는 절차를 거침으로써 현장 중심이면서 동시에 실효성 있는 운영규정안이 도출될 수 있도록 노력함

17

3. 연구 방법

연구내용	연구범위	연구방법
장애학생 현장실습 운영현황 분석	현장실습 관련 선행연구 및 정책자료 분석 특수학교·급 현장실습 운영 실태 및 현황분석	문헌연구 FGI 및 설문조사
장애학생 현장실습 관련 법제도 분석 및 시사점 도출	현장실습 정책과 연계하여 법제도 근거고찰 제도 정착 과정 분석 장애학생 현장실습 활성화에 기여할 수 있는 제도적 시사 점 도출	문헌연구 FGI 및 설문조사
장애학생 현장 실습 법제도 정비 방안 및 운영 규정 제언	- 전체적인 법체계에 따른 법 개정 방향설정 - 법 개정에 따른 필요한 법 조문 개발과 운영 규정(안) 마련	델파이조사
		- 장애학생 현장실습, 진로교육, 직업교육, 관련 국내외 선행연구 분석 - 표시, 시·도교육청 장학사, 유관기관 전문가, 학부모 대상 설문조사 (장애학생 당사자가 급적 포함예정) - 장애학생 현장실습 관련 국내외 법제도 분석 - 법 개정 방향 도출 - FGI 분석 및 결과를 반영한 설문문항 개발 - FGI 및 설문결과 분석을 통해 제도 정비방안 도출 - 델파이조사 결과를 반영한 법제도 정비방안 및 운영 규정 최종(안) 도출

18

3. 연구 방법

1 문헌연구

- 장애학생 현장실습 관련 정책 파악, 국외 사례 조사를 통한 시사점 도출
- 장애학생 현장실습 관련 추진 정책과 과제, 국내 장애학생 현장실습 운영 실태 및 관련 학술논문 등 선행연구 문헌을 체계적으로 고찰
- [국외문헌] 미국, 독일 등 장애학생 현장실습 사례 분석으로 시사점 도출

2 초점집단면접(FGI)

- 특수교육전문가, 교사, 부모, 학교 관리자, 유관기관 전문가 교사, 장애학생 당사자 등 최소 5인으로 구성하여 운영실태 및 요구를 심층적으로 도출함
- 반구조화된 질문지를 활용, 방향성과 구성내용, 관련 법령과 정책내용, 연구결과의 현장 활용성 증대를 위한 방안의 검토

4 델파이조사

- 다양한 이해관계자의 의견을 조율하고 합의를 도출하기 위함으로 전문가 패널로 부모, 교수, 유관기관 전문가, 장학사, 학교 관리자, 특수교육지원센터 교원, 특수학급(교) 교사로 2차에 걸쳐 실시

3 설문조사

- 문헌분석 및 각 집단별 FGI 결과를 바탕으로 전국 단위 설문조사 실시 문항 개발, 전문가 집단에 수정·보완으로 형식과 타당성 확보
- 다양한 집단의 설문참여 가능할 수 있도록 계획, 온라인 설문형식을 활용

5 연구진협의회

- 연구진 협의회 수시 개최 예정 (zoom 활용)
- 연구 결과를 기반으로 주요 과제의 구체적 제시방안 논의
- 그 밖의 연구보고서 구성과 집필을 위한 논의와 기타 연구진행 과정에서 필요한 논의 등을 진행함

19

5. 연구결과

법령 체계/시·도 지침 분석결과

20

1) 현장실습 관련 법률, 자치법규, 행정규칙 현황

법령 현황

- 교육부, 고용노동부, 보건복지부, 시·도 교육청 등 법령 소관
- 법률 13건, 자치법규 5건, 행정규칙 8건

유형	소관부처	구분	법령명
법률	교육부	산업교육진흥	산업교육진흥 및 산학연협력촉진에 관한 법률
		안전	학교안전사고예방 및 보상에 관한 법률, 시행령
	고용노동부	안전	산업재해보상보험법, 시행령
			현장실습생에 대한 산업재해보상보험 적용범위
		고용보험 및 산업재해보상보험의 보험료징수 등에 관한 법률	고용보험 및 산업재해보상보험의 보험료징수 등에 관한 법률
			산업안전보건법
		직업교육	직업교육훈련 촉진법, 시행령
		고용	근로기준법
			남녀고용평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률
자치법규	제주특별자치도교육청	산업교육진흥	제주특별자치도 특성화고등학교 산업교육 진흥에 관한 조례
	경기도교육청	직업교육	경기도 특성화고등학교 부설 직업교육과정 설치 조례
	충주광역시교육청	직업교육	충주형일자리 맞춤형 직업교육 운영 조례
	영주시교육청	직업교육	영주형일자리 맞춤형 직업교육 지원 조례
	안동시교육청	현장실습	인원공역시 고등학교 현장실습 운영 지원에 관한 조례
행정규칙	교육부	직업교육	직업교육훈련계약의 체결 및 운영에 관한 규정
		현장실습	현장실습표준화서
	국립수산과학원	현장실습	대학생 현장실습 운영규정
			국립수산과학원 현장실습 운영 규정
			국립과월관 영상(현장)실습 운영규정
			기관실습 실시기관 선정 및 선정후소 등 사회복지현장실습 운영에 관한 고시
			서울지방수업지원센터의 선정
			서울시교육청의 선정
	고용노동부	현장실습	현장실습생에 대한 산업재해보상보험 적용범위

21

1) 현장실습 관련 법률, 자치법규, 행정규칙 현황

현장실습 관련 법률

- 산업교육진흥 및 산학연협력촉진에 관한 법률
- 학교안전사고예방 및 보상에 관한 법률
- 학교안전사고예방 및 보상에 관한 법률 시행령
- 산업재해보상보험법
- 산업재해보상보험법 시행령
- 현장실습생에 대한 산업재해보상보험 적용범위
- 고용보험 및 산업재해보상보험의 보험료징수 등에 관한 법률
- 산업안전보건법
- 직업교육훈련 촉진법
- 직업교육훈련 촉진법 시행령
- 근로기준법
- 남녀고용평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률
- 최저임금법

22

1) 현장실습 관련 법률, 자치법규, 행정규칙 현황

현장실습
관련
법률

- 산업교육진흥 및 산학협력촉진에 관한 법률
- 학교안전사고예방 및 보상에 관한 법률
- 학교안전사고예방 및 보장에 관한 법률 시행령
- 산업재해보상보험법
- 산업재해보상보험법 시행령
- 현장실습생에 대한 산업재해보상보험 적용범위
- 고용보험 및 산업재해보상보험의 보험료징수 등에 관한 법률
- 산업안전보건법
- 직업교육훈련 촉진법
- 직업교육훈련 촉진법 시행령
- 근로기준법
- 남녀고용평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률
- 최저임금법

23

1) 현장실습 관련 법률, 자치법규, 행정규칙 현황

현장실습
관련
법률

유형	소관부처	구분	법령명	주요 내용			
				교육 활동	직업 훈련	현장 실습생	진로 지도
법률	교육부	산업교육진흥	산업교육진흥 및 산학협력촉진에 관한 법률			(현장실습)	
		안전	학교안전사고예방 및 보상에 관한 법률, 시행령	●			
	고용노동부	안전	산업재해보상보험법, 시행령		●	●	
			현장실습생에 대한 산업재해보상보험 적용범위	●		●	
			고용보험 및 산업재해보상보험의 보험료징수 등에 관한 법률			●	
			산업안전보건법			●	
		직업교육	직업교육훈련 촉진법, 시행령		●	●	●
		고용	근로기준법		●		
			남녀고용평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률				
			최저임금법				

24

1) 현장실습 관련 법률, 자치법규, 행정규칙 현황

현장실습
관련
자치법규

- 제주특별자치도 특성화고등학교 산업교육 진흥에 관한 조례
- 경기도 특성화고등학교 부설 직업교육과정 설치 조례
- 경기도 특성화고등학교 부설 직업교육과정 설치 조례
- 광주형일자리 맞춤형 직업교육 운영조례
- 인천광역시 고등학교 현장실습 운영 지원에 관한 조례
- 광주형일자리 맞춤형 직업교육 지원 조례

유형	소관부처	구분	법령명	주요 내용		
				현장 중심	학생	취업 활성 화
자치 법규	제주특별자치도 교육청	산업교육진흥	제주특별자치도 특성화고등학교 산업교육 진흥에 관한 조례		●	●
	경기도 교육청	직업교육	경기도 특성화고등학교 부설 직 업교육과정 설치 조례		●	●
	광주광역시 교육청	직업교육	광주형일자리 맞춤형 직업교육 운영 조례	●		
	광주광역시	직업교육	광주형일자리 맞춤형 직업교육 지원 조례	●		
	인천광역시 교육청	현장실습	인천광역시 고등학교 현장실습 운영 지원에 관한 조례	●	●	

25

1) 현장실습 관련 법률, 자치법규, 행정규칙 현황

현장실습
관련
행정규칙

- 직업교육훈련계약의 체결 및 운영에 관한 규정
- 현장실습표준협약서
- 대학생 현장실습 운영 규정
- 기관실습 실시기관 선정 및 선정취소 등 사회복지현장실습 운영에 관한 고시
- 현장실습에 대한 산업재해보상보험 적용범위

소관 부처	구분	법령명	주요 내용				
			복리 후생	협약 계약	중단	실습 지원비	인센
교육부	직업교육	직업교육훈련계약의 체결 및 운영에 관한 규정		●			
	현장실습	현장실습표준협약서	●	●	●		●
		대학생 현장실습 운영규정		●	●	●	●
국립 수산 과학원	현장실습	국립수산과학원 현장실습 운영 규정			●	●	●
국립 재활원		국립재활원 임상(현장)실습 운영규정			●	●	
보건 복지부		기관실습 실시기관 선정 및 선정취소 등 사회복지현장실습 운영에 관한 고시			●		
서울 지방 식품 의약품 안전청		(서울지방식품의약품안전청) 대학생 연수 및 현장실습에 관한 규정				●	●
고용 노동부		현장실습생에 대한 산업재해보상보험 적용범위					●

26

2) 고시 체계 분석

고시 체계

유형	소관부처	구분	법령명
행정규칙	교육부	직업교육	직업교육훈련계약의 체결 및 운영에 관한 규정
	보건복지부	현장실습	현장실습표준협약서
			대학생 현장실습 운영규정
			기관실습 실시기관 선정 및 선정취소 등 사회복지현장실습 운영에 관한 고시
	고용노동부		현장실습생에 대한 산업재해보상보험 적용범위

고시 내용 분석

소관부처	구분	법령	주요 내용													
			목적	정의	범위	운영원칙	운영시간	실습지원비	평가	계약	협약	의무	권리	안전	복리후생	지도감독
교육부	직업교육	A	●							●	●					
	현장실습	B	●	●		●	●	●	●			●	●	●	●	
		C	●	●		●	●	●	●		●			●		●
보건복지부	현장실습	D	●			●										
고용노동부		E	●		●	●										

A: 직업교육훈련계약의 체결 및 운영에 관한 규정, B: 현장실습표준협약서, C: 대학생 현장실습 운영규정, D: 기관실습 실시기관 선정 및 선정취소 등 사회복지현장실습 운영에 관한 고시, E: 현장실습생에 대한 산업재해보상보험 적용범위

27

3) 시·도 지침

장애학생 현장실습 지침 분석

구분	발행일	특수교육대상자 현장실습 운영 지침이 제시된 자료
서울	2020.6	2020 특수교육대상학생 현장실습 운영 매뉴얼
부산	2019.4	부산광역시교육청 특수교육 대상자 현장실습 운영지침
대구	2019.4	특수교육대상자 현장실습 활성화 방안
인천	2019.4	2019 특수교육대상학생 학습중심 현장실습 운영 계획
광주	-	2019년 특수교육대상자 학습중심 현장실습 운영 지침
대전	2020.3	2020학년도 대전광역시교육청 직업계고 현장실습 운영 지침 및 매뉴얼
울산	2019.5.1. (시행)	『특수교육대상자 학습중심 현장실습 운영 지침』 개정안
세종	2019.4	특수교육대상학생 학습중심 현장실습 운영 지침
경기	2019.7	2019 경기도교육청 특수교육대상학생 학습중심 현장실습 운영 계획
강원	2019.4	2019학년도 특수교육대상자 학습중심 현장실습 운영 계획
충북	2019.3	충청북도교육청 특수교육대상학생 현장실습 운영 지침
충남	2019.4	특수교육대상학생의 진로·직업 역량 강화를 위한 특수교육대상학생 현장실습 운영 내실화 방안
전북	-	특수교육대상학생 학습중심 현장실습 운영 지침
전남	2019.5	특수교육대상자 학습중심 현장실습 운영 지침
경북	2020.4	2020 특수교육대상자 학습중심 현장실습 운영 지침
경남	2019.3	특수교육대상학생(고·전공과) 취업역량 강화를 위한 「현장실습 운영지침」
제주	2019.4	2019년 특수교육대상자 학습중심 현장실습 운영지침

28

3) 시·도 지침

장애학생
현장실습
지침 분석

구분	총칙			운영계획				운영				지도 및 감독										평가					
	성격	적용대상	목적과정의	운영계획수립	현장실습운영위원회	예산편성	유형	교육과정편성운영	조건	운영시기	기업의선정	프로그램개발	협약	지도						실태조사및지도감독	현장실습기관지원	복교학생지원	학생평가		학교자체평가	성과관리	
														사전교육	순회지도	지도결과	학생보호	안전사고	환류지도				학교	기관			
서울	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○
부산	○		○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	
대구			○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○		
인천			○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	
광주	○		○	○	○								○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
대전			○		○		○	○	○				○	○	○	○	○	○			○	○	○	○	○	○	○
울산			○	○	○		○		○	○	○		○	○	○	○	○	○					○	○	○	○	○
세종	○		○	○	○			○					○	○	○		○	○				○	○	○	○	○	
경기		○	○	○		○		○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	
강원			○	○	○		○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○	○	○	○
충북			○	○	○		○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○			○	○	○	○	○	○	○
충남	○		○	○	○			○		○			○	○	○	○	○	○			○	○	○	○	○	○	
전북			○	○	○		○	○	○	○	○		○	○	○	○	○			○	○	○	○		○	○	
전남			○	○	○			○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○		○		○	○	○	○
경북			○	○	○		○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○			○	○		○	○	○	○
경남			○	○	○		○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○			○	○	○	○	○	○	○
제주			○	○	○			○		○			○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○

29

3) 시·도 지침

장애학생
현장실습
지침 분석

① 운영(기업의 선정)

- 부산: 기업의 선정
- 서울, 대구, 인천, 광주, 울산, 강원, 충북, 전북, 경남: 일자리 발굴 선정
- 경기: 실습처 선정
- 전남: 산업체 발굴 선정

② 지도 및 감독(복교학생 지원)

- 부산, 광주, 대전, 세종, 경기, 충남, 경남, 제주: 복교학생
- 서울, 대전, 대구, 인천, 울산, 강원, 충북, 전북: 복귀학생

③ 현장실습의 평가

- 서울, 부산, 인천, 울산, 세종: 현장실습의 평가
- 대전, 광주: 일자리 참여형 현장실습의 평가
- 경기, 충남, 경북, 제주: 현장실습의 평가
- 강원, 경남: 산업체 파견형 현장실습의 평가
- 충북: 교외형 현장실습의 평가
- 전남: 현장실습 기관 평가

30

3) 시·도 지침

장애학생
현장실습
지침 분석

④ 현장실습 운영 시기

- 서울, 대전, 전남: 3학년에 실시, 수업일수의 1/3 범위, 최대 3개월 이내
- 부산: 고등학교 3학년에 실시, 3주~63일 사이 운영
- 대구, 세종, 경기, 강원, 충남, 제주: 3학년 2학기 이후, 출석일수 2/3 이수 후, 운영 기간을 최소 1개월 내외에서 63일 내외로 명시

교육부
기준
주요개선
내용 반영
비교대조

구분	현장 실습 유형 규정	현장 실습 시기 탄력 적용	현장 실습 행정 절차 간소화	현장 실습 우수 업체 지정 절차 마련	현장 실습 기간 확대	특화 교육 과정 운영	취업 지원 시스템 시스템 구축	취업 기회 확대	현장 실습 사례집 개발·보급	현장 실습 컨설팅 지원 강화	비고
서울	○	○			○	○		○	○	○	대뉴얼
부산		○	○			○					지침
인천	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	대뉴얼
광주		○				○					지침
대전	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	대뉴얼
대구	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	대뉴얼
울산		○			○	○					지침
경기	○	○	○	○		○	○	○	○	○	대뉴얼
강원	○	○	○		○	○					대뉴얼
충북	○	○		○	○	○					지침
충남	○	○	○			○					대뉴얼
전북		○			○	○					지침
전남		○			○	○					지침
경북	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	대뉴얼
경남	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	대뉴얼
제주	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	대뉴얼

31

5. 연구결과

초점집단면접

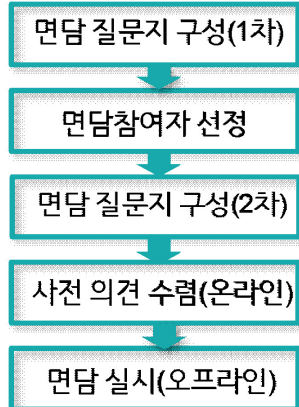
32

2. 초점집단면접(FGI) 분석결과

FGI 목적

- 장애(특수교육대상)학생 현장실습 실태 파악
- 현장실습 개선 방안 모색
- 장애학생 현장실습 고시문 마련을 위한 기초 자료 제공

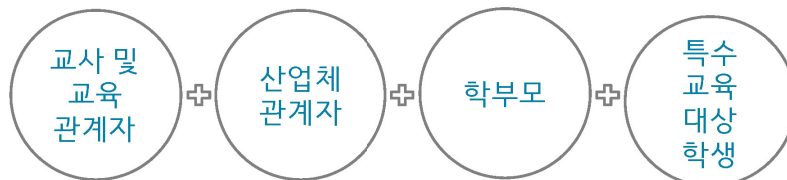
FGI 실행 절차



33

2. 초점집단면접(FGI) 분석결과

FGI 참여자



FGI 참여자1 (교사 및 교육 관계자)

참여자	성별	경력	소속	직급
T1	남	19년	교육청	장학사
T2	여	35년	특수학교	교장
T3	여	17년	특수학교	교사
T4	남	14년	특수학교	교사
T5	여	17년	특수교육지원센터	교사

34

2. 초점집단면접(FGI) 분석결과

FGI
참여자2
(산업체
관계자)

참여자	성별	소속 기관 유형	직위
W1	남	한국장애인고용공단	전임평가사
W2	남	한국장애인고용공단	과장
W3	여	한국장애인개발원	팀장
W4	남	노무법인	센터장
W5	남	사회복지법인 사업체	사무국장
W6	여	사회복지법인 사업체	팀장
W7	남	민간 사업체 장애인 표준사업장?	사회복지사
W8	남	민간 사업체	팀장

35

2. 초점집단면접(FGI) 분석결과

FGI
참여자3
(학부모)

참여자	성 별	특수교육 대상 자녀 특성			
		학교과정	장애유형	장애정도	장애등급
P1	여	고등학교	지체장애, 지적장애	중증	1급
P2	남	고등학교	지적장애	중증	3급
P3	남	고등학교	지적장애	중증	2급
P4	여	고등학교	지적장애	중증	2급
P5	여	전공과	지적장애	중증	3급

36

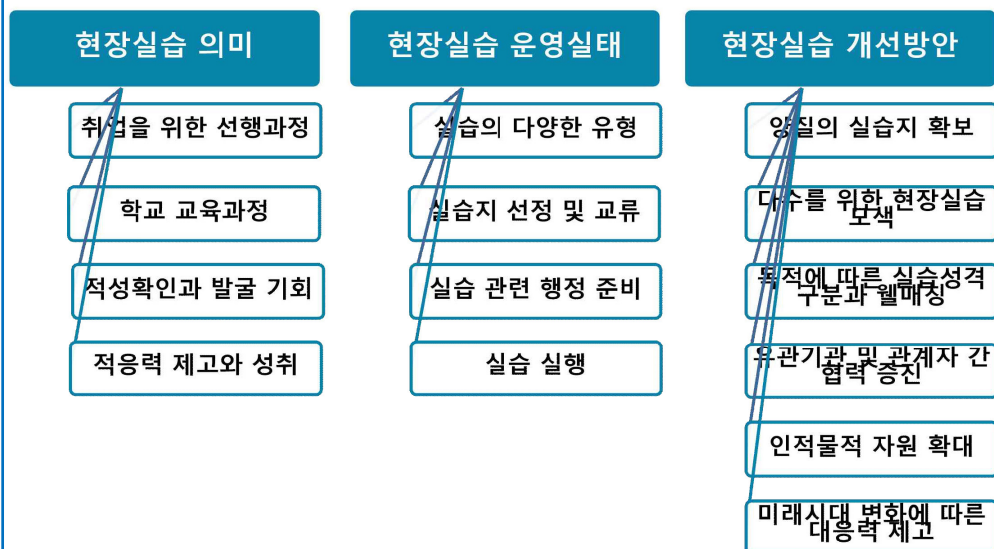
2. 초점집단면접(FGI) 분석결과

FGI
참여자4
(특수
교육
대상
학생)

참여자	성별	학교과정	장애유형	장애정도	장애등급	실습유형	실습직무
S1	남	전공과	자폐성장애	중증	3급	교내 직무체험형	급식보조
S2	남	전공과	지적장애	중증	3급	산업체 직무체험형	물품운반
S3	여	전공과	지적장애	중증	3급	정부주도-취업연계형	도서관 사서보조
S4	남	고등학교	지적장애	중증	3급	산업체 직무체험형	포장조립
S5	남	고등학교	지적장애	중증		장애맞춤기관 직무체험형	발달장애인 훈련센터
S6	남	전공과	자폐성장애	중증	1급	산업체 채용약정형	환경미화
S7	남	전공과 졸업생	지적장애	중증	1급	정부주도-취업연계형	학교행정실 보조
S8	여	전공과 졸업생	지적장애	중증	3급	정부주도-취업연계형	재고정리

37

2. 초점집단면접(FGI) 분석결과



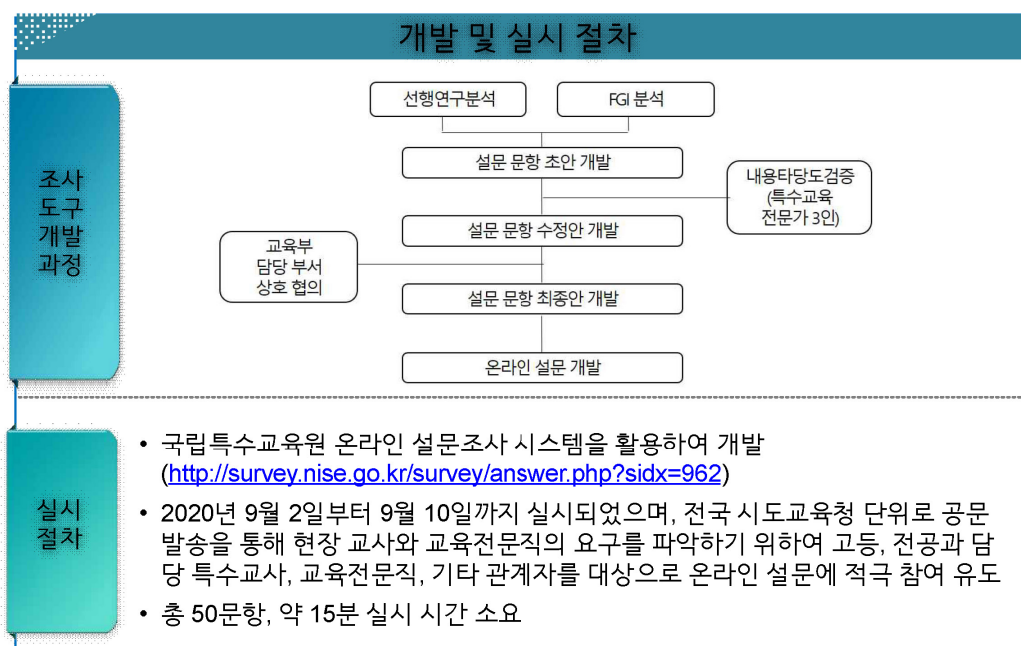
38

5. 연구결과

설문조사

39

1) 설문 조사 도구 개발 및 실시 절차



40

1) 설문 조사 도구 개발 및 실시 절차

조사도구 하위 영역 구성

하위영역	주요내용		문항수
배경변인	.성별, 기관형태, 직위, 학교급, 연령, 지역, 경력		7
현장실습 운영 경험	.현장실습 유형 .현장실습 실습처		2
현장실습 운영 실태	총칙	.현장실습 적용대상, 운영시기 .운영지침	4
	계획	.현장실습 계획 .현장실습 운영기간 .현장실습 계획 수립 .현장실습 운영계획	18
	운영	.현장실습 입장지도 .현장실습 운영 및 관리 .현장실습 복교학생 지원	9
	평가	.현장실습 평가	2
	지원	.현장실습처 협조 .현장실습 예산	3
	Post-코로나19 대응력		4
	기타 의견		1
합계		50	

41

2) 결과 분석

- SPSS v.27을 활용하여 결과 분석
- 설문 빈도분석을 통해 기초통계 결과 분석
- 5점 척도 문항 카이제곱 검증 분석(기관형태, 경력, 연령, 학교급별)
다중응답 문항의 경우 다중응답분석 실시하여 배경변인에 따른 다중응답 경향성 분석

42

3) 설문 분석 결과

설문 응답자 기본정보

성별	남자		여자	
	102(41)		147(59)	
기관 형태	고등학교		특수학교	교육청
	119(47.8)		87(34.9)	43(17.3)
직위	교육전문직		특수교사	기타관계자
	10(4)		236(94.8)	3(1.2)
교사 구분	고등학교		전공과	
	165(69)		74(31)	
연령	20대	30대	40대	50대 이상
	23(9.2)	116(46.6)	75(30.1)	35(14.1)
경력	1~5년 미만	5~10년 미만	10~15년 미만	15년 이상
	43(17.3)	74(29.7)	59(23.7)	73(29.3)
지역	서울	부산	대구	인천
	3(1.2)	0(0)	9(3.6)	7(2.8)
	광주	대전	울산	세종
	8(3.2)	20(8)	0(0)	5(2)
	경기	강원	충북	충남
	78(31.3)	11(4.4)	25(10)	12(4.8)
	전북	전남	경북	경남
	18(7.2)	0(0)	11(4.4)	39(15.7)
			제주	
			3(1.2)	

43

3) 설문 분석 결과

최근 운영해 본 현장실습 유형

변인		교내 직무체험형	산업체 직무체험형	장애맞춤기관 직무체험형	산업체 채용약정형	정부주도 취업연계형
학교 유형	고등학교	97(35.3)	42(15.3)	52(18.9)	25(9.1)	59(21.5)
	특수학교	78(30.4)	47(18.3)	46(17.9)	37(14.4)	49(19.1)
	교육청	31(34.4)	17(18.9)	15(16.7)	7(7.8)	20(22.2)
	전체	206(33.1)	106(17)	113(18.2)	69(11.1)	128(20.6)
직위	교육전문직	9(37.5)	4(16.7)	3(12.5)	2(8.3)	6(25)
	특수교사	196(33.2)	101(17.1)	108(18.3)	66(11.2)	120(20.3)
	기타관계자	1(14.3)	1(14.3)	2(28.6)	1(14.3)	2(28.6)
	전체	206(33.1)	106(17)	113(18.2)	69(11.1)	128(20.6)
담당 학급별	고등	134(39.5)	63(18.6)	68(20.1)	35(10.3)	39(11.5)
	전공과	65(33.7)	40(20.7)	41(21.2)	32(16.6)	15(7.8)
	전체	199(37.4)	103(19.4)	109(20.4)	67(12.6)	54(10.2)
연령	20대	19(45.2)	7(16.7)	6(14.3)	3(7.1)	7(16.7)
	30대	99(33.1)	50(16.7)	55(18.4)	35(11.7)	60(20.1)
	40대	57(30.8)	30(16.2)	36(19.5)	19(10.3)	43(23.2)
	50대 이상	31(32.3)	19(19.8)	16(16.7)	12(12.5)	18(18.8)
	전체	206(33.1)	106(17)	113(18.2)	69(11.1)	128(20.6)
경력	1~5년 미만	36(37.5)	17(17.7)	18(18.8)	9(9.4)	16(16.7)
	5~10년 미만	57(32.6)	28(16)	28(16)	22(12.6)	40(22.9)
	10~15년 미만	51(32.7)	25(16)	32(20.5)	15(9.6)	33(21.2)
	15년 이상	62(31.8)	36(18.5)	35(17.9)	23(11.8)	39(20)
	전체	206(33.1)	106(17)	113(18.2)	69(11.1)	128(20.6)

44

3) 설문 분석 결과

운영해 본 현장실습처

변인		공공기관 (학교포함)	산업체	사회적 기업	직업재활시설	발달장애인 훈련센터
학교 유형	고등학교	93(35.6)	51(19.5)	24(9.2)	67(25.7)	26(10)
	특수학교	68(31.6)	47(21.9)	29(13.5)	51(23.7)	20(9.3)
	교육청	32(31.4)	20(19.6)	13(12.7)	24(23.5)	13(12.7)
	전체	193(33.4)	118(20.4)	66(11.4)	142(24.6)	59(10.2)
직위	교육전문직	10(37)	5(18.5)	1(3.7)	6(22.2)	5(18.5)
	특수교사	183(33.6)	111(20.4)	63(11.6)	135(24.8)	53(9.7)
	기타관계자	0(0)	2(33.3)	2(33.3)	1(16.7)	1(16.7)
	전체	193(33.4)	118(20.4)	66(11.4)	142(24.6)	59(10.2)
연령	20대	17(38.6)	5(11.4)	6(13.6)	11(25)	5(11.4)
	30대	93(33.5)	60(21.6)	29(10.4)	68(24.5)	28(10.1)
	40대	56(32.4)	33(19.1)	23(13.3)	42(24.3)	19(11)
	50대 이상	27(32.5)	20(24.1)	8(9.6)	21(25.3)	7(8.4)
	전체	193(33.4)	118(20.4)	66(11.4)	142(24.6)	59(10.2)
경력	1-5년 미만	32(38.1)	12(14.3)	10(11.9)	20(23.8)	10(11.9)
	5-10년 미만	56(33.7)	36(21.7)	20(12)	41(24.7)	13(7.8)
	10-15년 미만	49(34.3)	29(20.3)	14(9.8)	38(26.6)	13(9.1)
	15년 이상	56(30.3)	41(22.2)	22(11.9)	43(23.2)	23(12.4)
	전체	193(33.4)	118(20.4)	66(11.4)	142(24.6)	59(10.2)

45

3) 설문 분석 결과

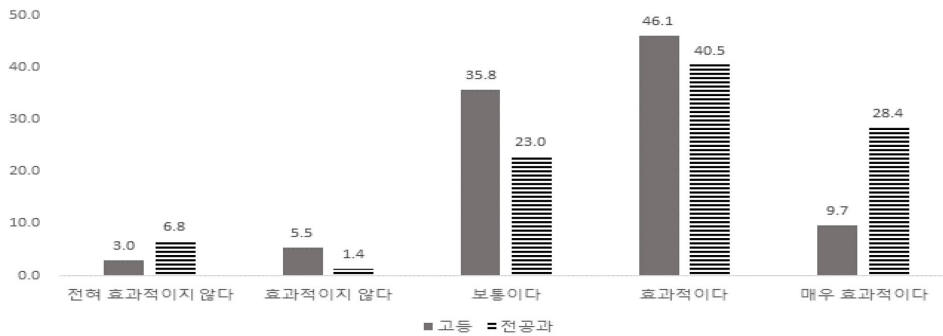
현장실습의 효과성 인식

변인		전혀 효과적이지 않다	효과적이지 않다	보통이다	효과적이다	매우 효과적이다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	4(3.4)	9(7.6)	42(35.3)	52(43.7)	12(10.1)	119	14.659	.066
	특수학교	4(4.6)	1(1.1)	23(26.4)	39(44.8)	20(23.0)	87		
	교육청	2(4.7)	0(0.0)	12(27.9)	22(51.2)	7(16.3)	43		
	전체	10(4.0)	10(4.0)	77(30.9)	113(45.4)	39(15.7)	249		
담당 학급별	고등	5(3.0)	9(5.5)	59(35.8)	76(46.1)	16(9.7)	165	18.245	.001**
	전공과	5(6.8)	1(1.4)	17(23.0)	30(40.5)	21(28.4)	74		
	전체	10(4.2)	10(4.2)	76(31.8)	106(44.3)	37(15.5)	239		
	전체	10(4.2)	10(4.2)	76(31.8)	106(44.3)	37(15.5)	239		
연령	20대	0(0.0)	1(4.3)	12(52.2)	7(30.4)	3(13.0)	23	16.618	.165
	30대	7(6.0)	6(5.2)	36(31.0)	53(45.7)	14(12.1)	116		
	40대	3(4.0)	1(1.3)	22(29.3)	32(42.7)	17(22.7)	75		
	50대 이상	0(0.0)	2(5.7)	7(20.0)	21(60.0)	5(14.3)	35		
	전체	10(4.0)	10(4.0)	77(30.9)	113(45.4)	39(15.7)	249		
경력	1-5년 미만	1(2.3)	3(7.0)	21(48.8)	14(32.6)	4(9.3)	43	16.910	.153
	5-10년 미만	5(6.8)	2(2.7)	17(23.0)	36(48.6)	14(18.9)	74		
	10-15년 미만	3(5.1)	2(3.4)	20(33.9)	28(47.5)	6(10.2)	59		
	15년 이상	1(1.4)	3(4.1)	19(26.0)	35(47.9)	15(20.5)	73		
	전체	10(4.0)	10(4.0)	77(30.9)	113(45.4)	39(15.7)	249		

46

3) 설문 분석 결과

현장실습의 효과성 인식



47

3) 설문 분석 결과

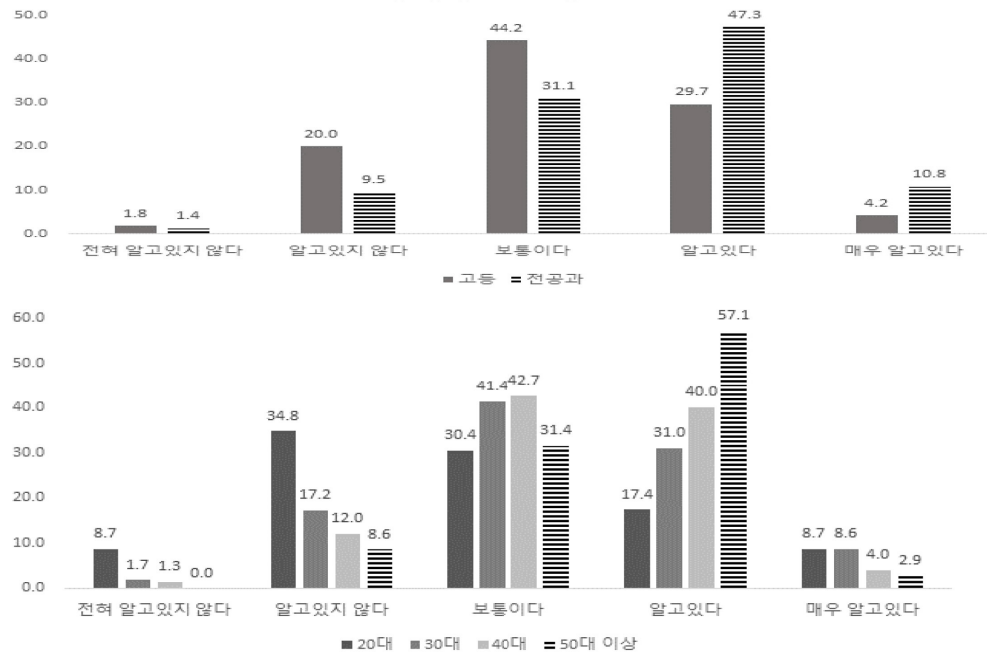
관련법 숙지 정도

변인		전혀 알고있지 않다	알고있지 않다	보통이다	알고있다	매우 알고있다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	3(2.5)	23(19.3)	53(44.5)	35(29.4)	5(4.2)	119	10.181	.253
	특수학교	1(1.1)	10(11.5)	28(32.2)	40(46)	8(9.2)	87		
	교육청	1(2.3)	7(16.3)	17(39.5)	15(34.9)	3(7)	43		
	전체	5(2)	40(16.1)	98(39.4)	90(36.1)	16(6.4)	249		
담당 학급별	고등	3(1.8)	33(20)	73(44.2)	49(29.7)	7(4.2)	165	13.676	.008**
	전공과	1(1.4)	7(9.5)	23(31.1)	35(47.3)	8(10.8)	74		
	전체	4(1.7)	40(16.7)	96(40.2)	84(35.1)	15(6.3)	239		
	전체	4(1.7)	40(16.7)	96(40.2)	84(35.1)	15(6.3)	239		
연령	20대	2(8.7)	8(34.8)	7(30.4)	4(17.4)	2(8.7)	23	24.595	.017*
	30대	2(1.7)	20(17.2)	48(41.4)	36(31)	10(8.6)	116		
	40대	1(1.3)	9(12)	32(42.7)	30(40)	3(4)	75		
	50대 이상	0(0)	3(8.6)	11(31.4)	20(57.1)	1(2.9)	35		
	전체	5(2)	40(16.1)	98(39.4)	90(36.1)	16(6.4)	249		
경력	1-5년 미만	2(4.7)	16(37.2)	16(37.2)	7(16.3)	2(4.7)	43	30.391	.002**
	5-10년 미만	2(2.7)	11(14.9)	32(43.2)	22(29.7)	7(9.5)	74		
	10-15년 미만	1(1.7)	6(10.2)	23(39)	25(42.4)	4(6.8)	59		
	15년 이상	0(0)	7(9.6)	27(37)	36(49.3)	3(4.1)	73		
	전체	5(2)	40(16.1)	98(39.4)	90(36.1)	16(6.4)	249		

48

3) 설문 분석 결과

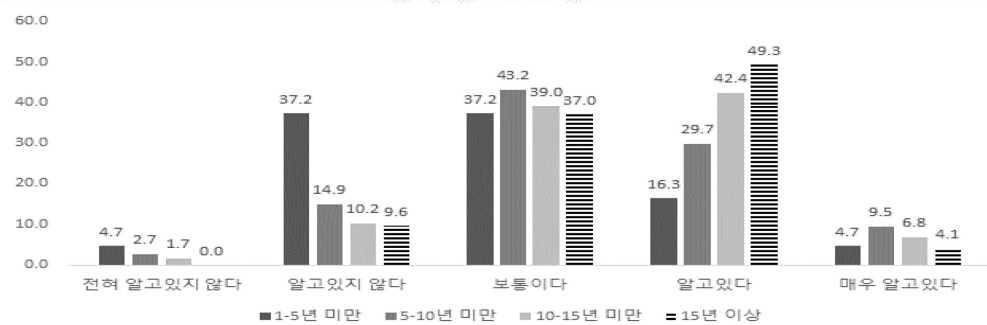
관련법 숙지 정도



49

3) 설문 분석 결과

관련법 숙지 정도



50

3) 설문 분석 결과

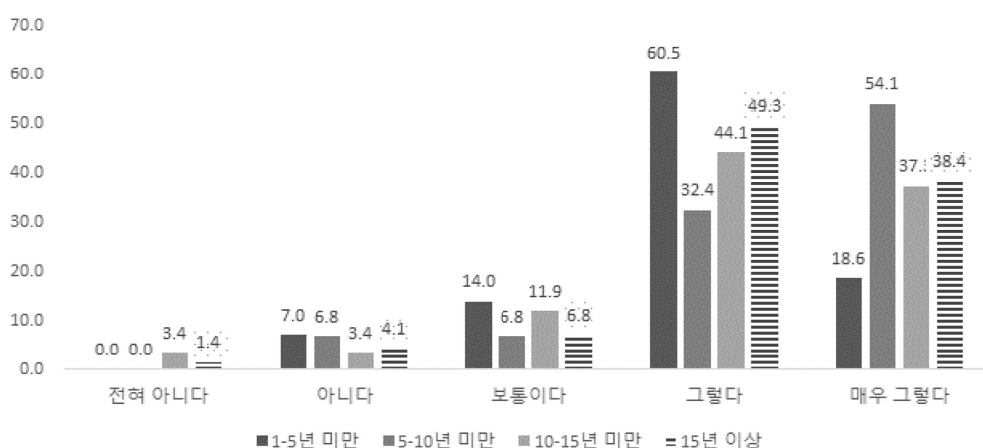
지침 수립 시 고등학교와 전공과 구분 필요성

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	0(0)	10(8.4)	13(10.9)	50(42)	46(38.7)	119	12.618	.126
	특수학교	1(1.1)	1(1.1)	6(6.9)	44(50.6)	35(40.2)	87		
	교육청	2(4.7)	2(4.7)	4(9.3)	18(41.9)	17(39.5)	43		
담당 학급별	전체	3(1.2)	13(5.2)	23(9.2)	112(45)	98(39.4)	249	6.514	.164
	고등	3(1.8)	12(7.3)	15(9.1)	76(46.1)	59(35.8)	165		
	전공과	0(0)	1(1.4)	6(8.1)	32(43.2)	35(47.3)	74		
연령	전체	3(1.3)	13(5.4)	21(8.8)	108(45.2)	94(39.3)	239	18.365	.105
	20대	0(0)	3(13)	3(13)	12(52.2)	5(21.7)	23		
	30대	0(0)	6(5.2)	9(7.8)	48(41.4)	53(45.7)	116		
	40대	3(4)	3(4)	7(9.3)	31(41.3)	31(41.3)	75		
	50대 이상	0(0)	1(2.9)	4(11.4)	21(60)	9(25.7)	35		
경력	전체	3(1.2)	13(5.2)	23(9.2)	112(45)	98(39.4)	249	21.371	.045*
	1-5년 미만	0(0)	3(7)	6(14)	26(60.5)	8(18.6)	43		
	5-10년 미만	0(0)	5(6.8)	5(6.8)	24(32.4)	40(54.1)	74		
	10-15년 미만	2(3.4)	2(3.4)	7(11.9)	26(44.1)	22(37.3)	59		
	15년 이상	1(1.4)	3(4.1)	5(6.8)	36(49.3)	28(38.4)	73		
	전체	3(1.2)	13(5.2)	23(9.2)	112(45)	98(39.4)	249		

51

3) 설문 분석 결과

지침 수립 시 고등학교와 전공과 구분 필요성

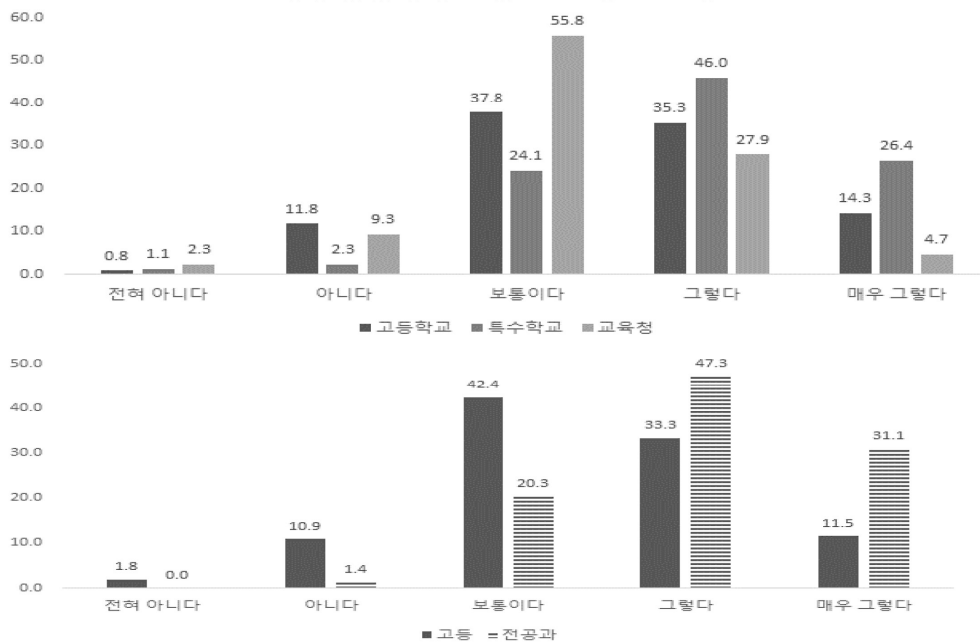


- 전공과의 경우 고등학교와 달리 현장실습 시기에 대해 유연한 적용이 가능하므로(68.7%)
- 고등학교와 전공과 학생의 생활연령이 다르므로(4.8%)
- 고등학교에서 기초 현장실습으로, 전공과에서 심화 현장실습을 세분화할 필요가 있으므로(22.1%)

52

3) 설문 분석 결과

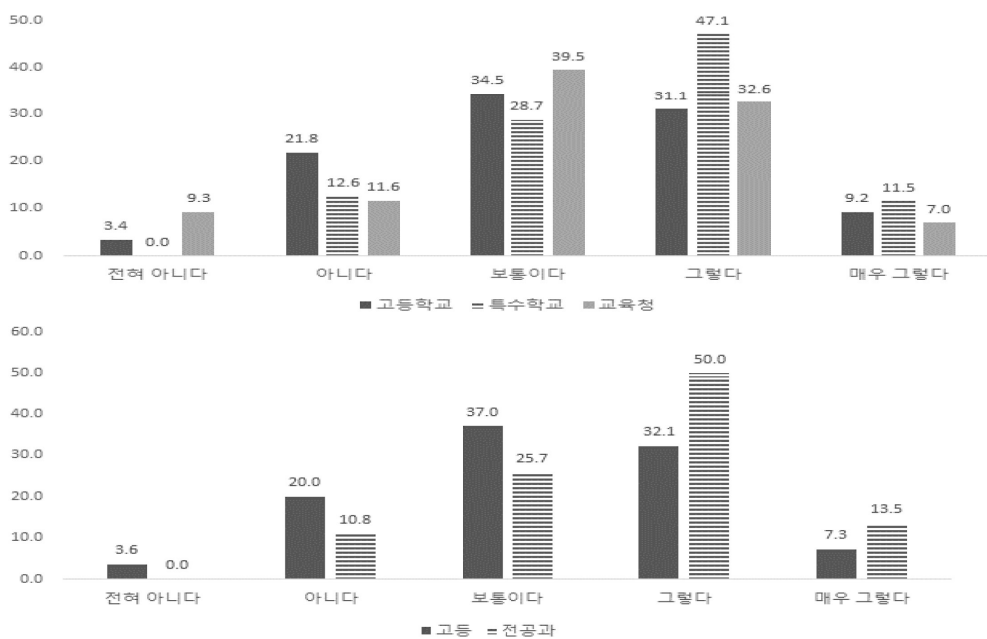
현장실습운영위원회 구성 효과성



53

3) 설문 분석 결과

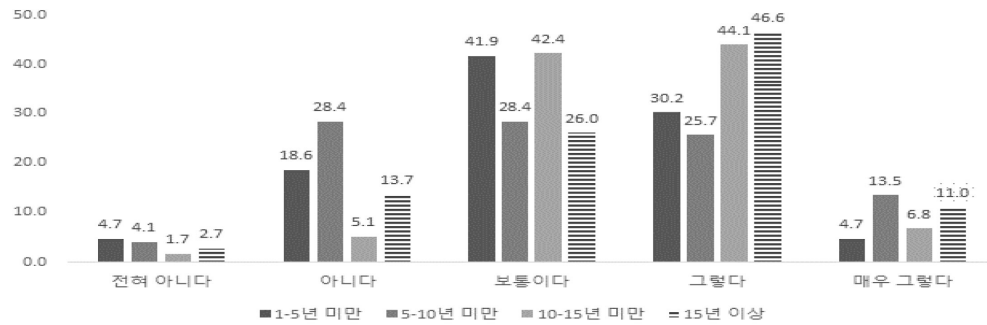
현장실습 유형 구분 용이성



54

3) 설문 분석 결과

현장실습 유형 구분 용이성



55

3) 설문 분석 결과

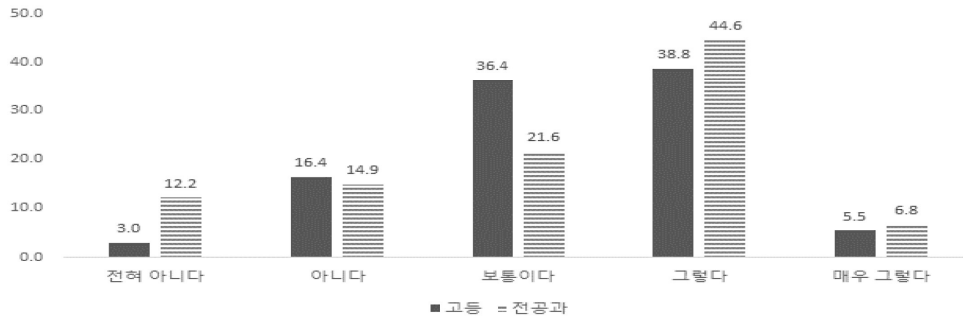
현장실습 운영 기간 적절성(산업체 채용약정형, 정부주도 취업연계형)

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	7(5.9)	18(15.1)	45(37.8)	41(34.5)	8(6.7)	119	13.915	.084
	특수학교	7(8)	11(12.6)	19(21.8)	44(50.6)	6(6.9)	87		
	교육청	0(0)	10(23.3)	14(32.6)	18(41.9)	1(2.3)	43		
	전체	14(5.6)	39(15.7)	78(31.3)	103(41.4)	15(6)	249		
담당 학급별	고등	5(3)	27(16.4)	60(36.4)	64(38.8)	9(5.5)	165	11.409	.022*
	전공과	9(12.2)	11(14.9)	16(21.6)	33(44.6)	5(6.8)	74		
	전체	14(5.9)	38(15.9)	76(31.8)	97(40.6)	14(5.9)	239		
	전체	14(5.6)	39(15.7)	78(31.3)	103(41.4)	15(6)	249		
연령	20대	1(4.3)	2(8.7)	13(56.5)	7(30.4)	0(0)	23	14.089	.252
	30대	8(6.9)	18(15.5)	40(34.5)	44(37.9)	6(5.2)	116		
	40대	4(5.3)	12(16)	18(24)	34(45.3)	7(9.3)	75		
	50대 이상	1(2.9)	7(20)	7(20)	18(51.4)	2(5.7)	35		
	전체	14(5.6)	39(15.7)	78(31.3)	103(41.4)	15(6)	249		
경력	1-5년 미만	1(2.3)	5(11.6)	20(46.5)	16(37.2)	1(2.3)	43	19.803	.071
	5-10년 미만	7(9.5)	15(20.3)	25(33.8)	24(32.4)	3(4.1)	74		
	10-15년 미만	2(3.4)	7(11.9)	16(27.1)	30(50.8)	4(6.8)	59		
	15년 이상	4(5.5)	12(16.4)	17(23.3)	33(45.2)	7(9.6)	73		
	전체	14(5.6)	39(15.7)	78(31.3)	103(41.4)	15(6)	249		

56

3) 설문 분석 결과

현장실습 운영 기간 적절성(산업체 채용약정형, 정부주도 취업연계형)



57

3) 설문 분석 결과

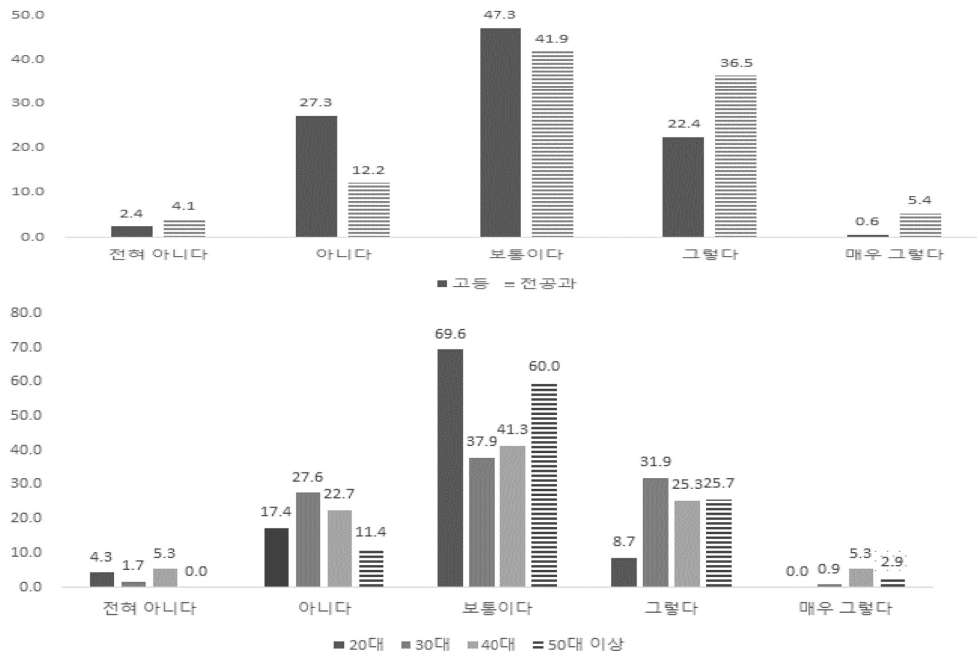
현장실습처 업무 협조

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	4(3.4)	33(27.7)	54(45.4)	27(22.7)	1(0.8)	119	10.294	.245
	특수학교	2(2.3)	12(13.8)	40(46)	29(33.3)	4(4.6)	87		
	교육청	1(2.3)	12(27.9)	18(41.9)	11(25.6)	1(2.3)	43		
	전체	7(2.8)	57(22.9)	112(45)	67(26.9)	6(2.4)	249		
담당 학급별	고등	4(2.4)	45(27.3)	78(47.3)	37(22.4)	1(0.6)	165	15.348	.004**
	전공과	3(4.1)	9(12.2)	31(41.9)	27(36.5)	4(5.4)	74		
	전체	7(2.9)	54(22.6)	109(45.6)	64(26.8)	5(2.1)	239		
	전체	7(2.9)	54(22.6)	109(45.6)	64(26.8)	5(2.1)	239		
연령	20대	1(4.3)	4(17.4)	16(69.6)	2(8.7)	0(0)	23	21.535	.043*
	30대	2(1.7)	32(27.6)	44(37.9)	37(31.9)	1(0.9)	116		
	40대	4(5.3)	17(22.7)	31(41.3)	19(25.3)	4(5.3)	75		
	50대 이상	0(0)	4(11.4)	21(60)	9(25.7)	1(2.9)	35		
	전체	7(2.8)	57(22.9)	112(45)	67(26.9)	6(2.4)	249		
경력	1-5년 미만	1(2.3)	7(16.3)	24(55.8)	11(25.6)	0(0)	43	15.760	.202
	5-10년 미만	1(1.4)	22(29.7)	28(37.8)	20(27)	3(4.1)	74		
	10-15년 미만	3(5.1)	17(28.8)	21(35.6)	18(30.5)	0(0)	59		
	15년 이상	2(2.7)	11(15.1)	39(53.4)	18(24.7)	3(4.1)	73		
	전체	7(2.8)	57(22.9)	112(45)	67(26.9)	6(2.4)	249		

58

3) 설문 분석 결과

현장실습처 업무 협조



59

3) 설문 분석 결과

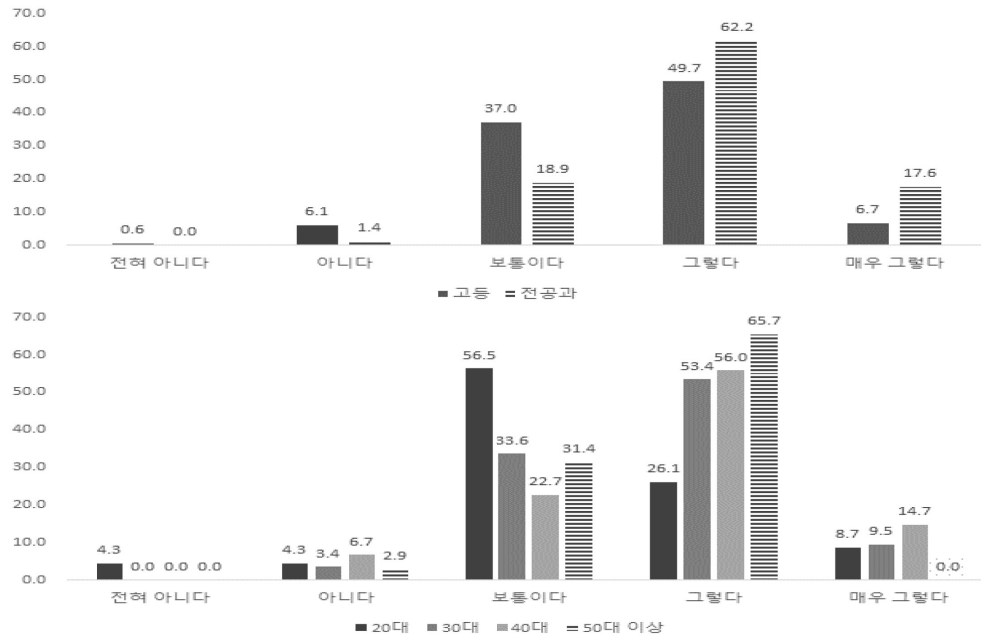
현장실습 사전교육 효과성

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	1(0.8)	6(5)	42(35.3)	60(50.4)	10(8.4)	119	12.591	.127
	특수학교	0(0)	2(2.3)	23(26.4)	48(55.2)	14(16.1)	87		
	교육청	0(0)	3(7)	15(34.9)	25(58.1)	0(0)	43		
	전체	1(0.4)	11(4.4)	80(32.1)	133(53.4)	24(9.6)	249		
담당 학급별	고등	1(0.6)	10(6.1)	61(37)	82(49.7)	11(6.7)	165	15.742	.003**
	전공과	0(0)	1(1.4)	14(18.9)	46(62.2)	13(17.6)	74		
	전체	1(0.4)	11(4.6)	75(31.4)	128(53.6)	24(10)	239		
	전체	1(0.4)	11(4.4)	80(32.1)	133(53.4)	24(9.6)	249		
연령	20대	1(4.3)	1(4.3)	13(56.5)	6(26.1)	2(8.7)	23	27.226	.007*
	30대	0(0)	4(3.4)	39(33.6)	62(53.4)	11(9.5)	116		
	40대	0(0)	5(6.7)	17(22.7)	42(56)	11(14.7)	75		
	50대 이상	0(0)	1(2.9)	11(31.4)	23(65.7)	0(0)	35		
	전체	1(0.4)	11(4.4)	80(32.1)	133(53.4)	24(9.6)	249		
경력	1-5년 미만	1(2.3)	2(4.7)	20(46.5)	18(41.9)	2(4.7)	43	18.654	.097
	5-10년 미만	0(0)	2(2.7)	29(39.2)	35(47.3)	8(10.8)	74		
	10-15년 미만	0(0)	4(6.8)	14(23.7)	33(55.9)	8(13.6)	59		
	15년 이상	0(0)	3(4.1)	17(23.3)	47(64.4)	6(8.2)	73		
	전체	1(0.4)	11(4.4)	80(32.1)	133(53.4)	24(9.6)	249		

60

3) 설문 분석 결과

현장실습 사전교육 효과성



61

3) 설문 분석 결과

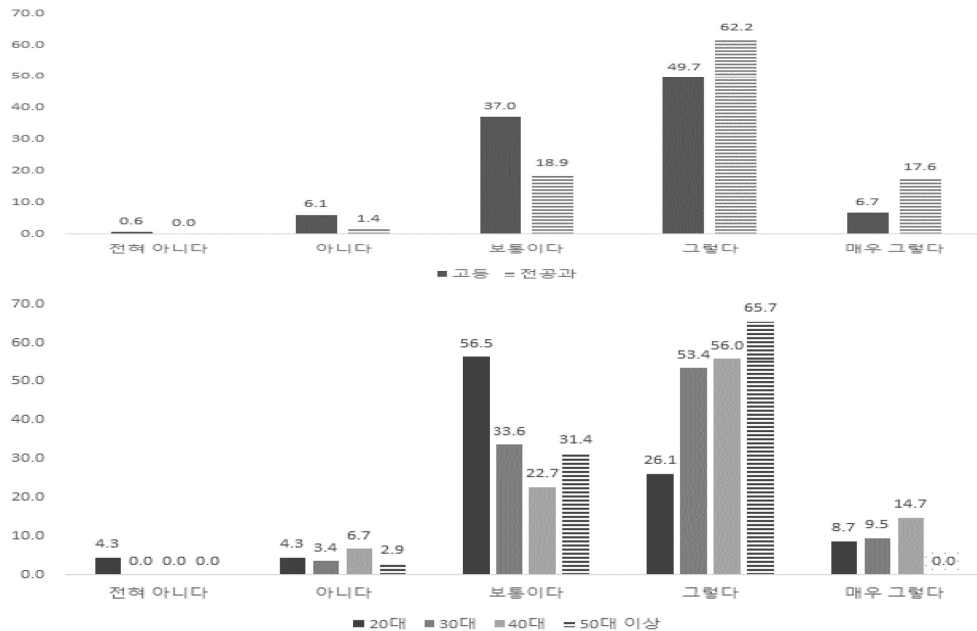
현장실습 안전사고 처리 절차 숙지도

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	1(0.8)	6(5)	42(35.3)	60(50.4)	10(8.4)	119	12.934	.114
	특수학교	0(0)	2(2.3)	23(26.4)	48(55.2)	14(16.1)	87		
	교육청	0(0)	3(7)	15(34.9)	25(58.1)	0(0)	43		
	전체	1(0.4)	11(4.4)	80(32.1)	133(53.4)	24(9.6)	249		
담당 학급별	고등	1(0.6)	10(6.1)	61(37)	82(49.7)	11(6.7)	165	13.043	.011*
	전공과	0(0)	1(1.4)	14(18.9)	46(62.2)	13(17.6)	74		
	전체	1(0.4)	11(4.6)	75(31.4)	128(53.6)	24(10)	239		
	전체	1(0.4)	11(4.6)	75(31.4)	128(53.6)	24(10)	239		
연령	20대	1(4.3)	1(4.3)	13(56.5)	6(26.1)	2(8.7)	23	30.554	.002**
	30대	0(0)	4(3.4)	39(33.6)	62(53.4)	11(9.5)	116		
	40대	0(0)	5(6.7)	17(22.7)	42(56)	11(14.7)	75		
	50대 이상	0(0)	1(2.9)	11(31.4)	23(65.7)	0(0)	35		
	전체	1(0.4)	11(4.4)	80(32.1)	133(53.4)	24(9.6)	249		
경력	1-5년 미만	1(2.3)	2(4.7)	20(46.5)	18(41.9)	2(4.7)	43	20.349	0.061
	5-10년 미만	0(0)	2(2.7)	29(39.2)	35(47.3)	8(10.8)	74		
	10-15년 미만	0(0)	4(6.8)	14(23.7)	33(55.9)	8(13.6)	59		
	15년 이상	0(0)	3(4.1)	17(23.3)	47(64.4)	6(8.2)	73		
	전체	1(0.4)	11(4.4)	80(32.1)	133(53.4)	24(9.6)	249		

62

3) 설문 분석 결과

현장실습 안전사고 처리 절차 숙지도



63

3) 설문 분석 결과

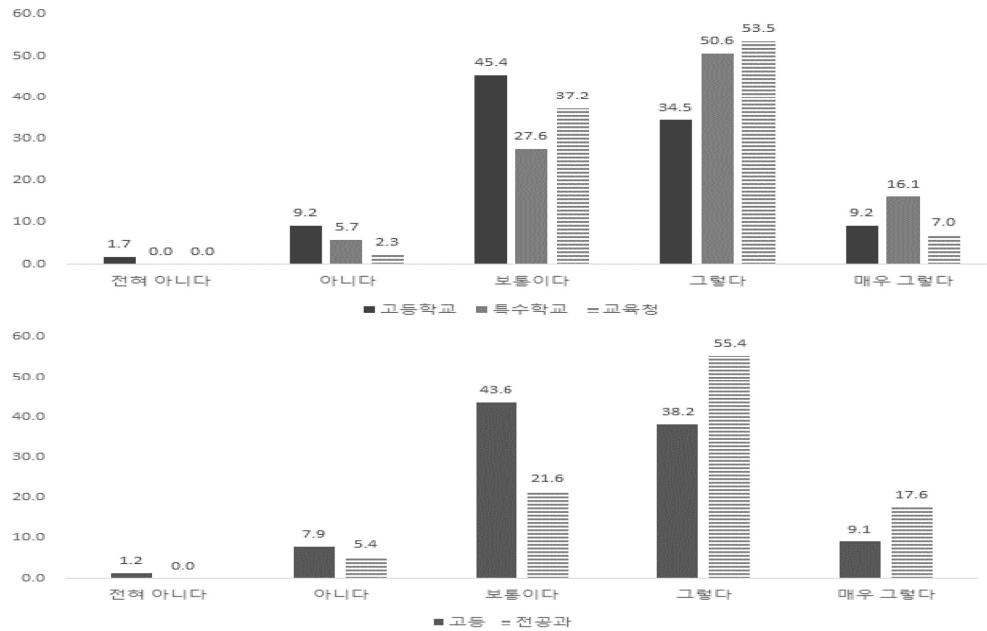
현장실습 임장지도 효율성

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	2(1.7)	11(9.2)	54(45.4)	41(34.5)	11(9.2)	119	16.021	.042*
	특수학교	0(0)	5(5.7)	24(27.6)	44(50.6)	14(16.1)	87		
	교육청	0(0)	1(2.3)	16(37.2)	23(53.5)	3(7)	43	14.677	.005**
	전체	2(0.8)	17(6.8)	94(37.8)	108(43.4)	28(11.2)	249		
담당 학급별	고등	2(1.2)	13(7.9)	72(43.6)	63(38.2)	15(9.1)	165	9.901	.625
	전공과	0(0)	4(5.4)	16(21.6)	41(55.4)	13(17.6)	74		
	전체	2(0.8)	17(7.1)	88(36.8)	104(43.5)	28(11.7)	239		
	연령	20대	0(0)	2(8.7)	10(43.5)	9(39.1)	2(8.7)		
연령	30대	1(0.9)	5(4.3)	48(41.4)	47(40.5)	15(12.9)	116	8.937	.708
	40대	0(0)	7(9.3)	23(30.7)	35(46.7)	10(13.3)	75		
	50대 이상	1(2.9)	3(8.6)	13(37.1)	17(48.6)	1(2.9)	35		
	전체	2(0.8)	17(6.8)	94(37.8)	108(43.4)	28(11.2)	249		
경력	1-5년 미만	0(0)	2(4.7)	19(44.2)	19(44.2)	3(7)	43	8.937	.708
	5-10년 미만	0(0)	5(6.8)	30(40.5)	27(36.5)	12(16.2)	74		
	10-15년 미만	1(1.7)	3(5.1)	23(39)	27(45.8)	5(8.5)	59		
	15년 이상	1(1.4)	7(9.6)	22(30.1)	35(47.9)	8(11)	73		
	전체	2(0.8)	17(6.8)	94(37.8)	108(43.4)	28(11.2)	249		

64

3) 설문 분석 결과

현장실습 임장지도 효율성



65

3) 설문 분석 결과

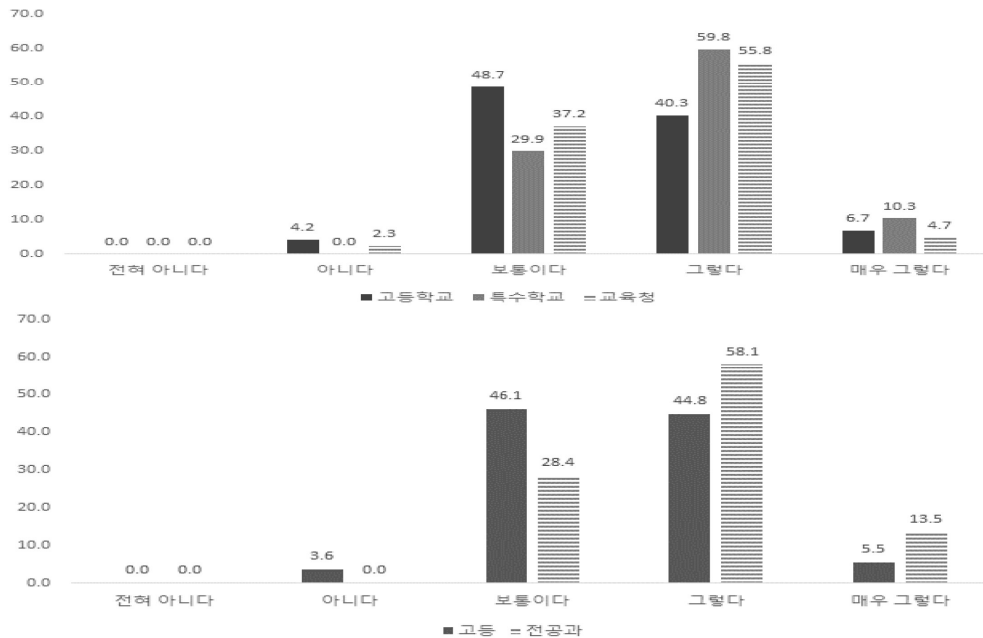
현장실습 학생보호 정도

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	0(0.0)	5(4.2)	58(48.7)	48(40.3)	8(6.7)	119	13.903	.031*
	특수학교	0(0.0)	0(0.0)	26(29.9)	52(59.8)	9(10.3)	87		
	교육청	0(0.0)	1(2.3)	16(37.2)	24(55.8)	2(4.7)	43		
	전체	0(0.0)	6(2.4)	100(40.2)	124(49.8)	19(7.6)	249		
담당 학급별	고등	0(0.0)	6(3.6)	76(46.1)	74(44.8)	9(5.5)	165	12.635	.005**
	전공과	0(0.0)	0(0.0)	21(28.4)	43(58.1)	10(13.5)	74		
	전체	0(0.0)	6(2.5)	97(40.6)	117(49)	19(7.9)	239		
	전체	0(0.0)	6(2.5)	97(40.6)	117(49)	19(7.9)	239		
연령	20대	0(0.0)	2(8.7)	10(43.5)	9(39.1)	2(8.7)	23	15.924	.068
	30대	0(0.0)	1(0.9)	53(45.7)	54(46.6)	8(6.9)	116		
	40대	0(0.0)	3(4)	22(29.3)	41(54.7)	9(12)	75		
	50대 이상	0(0.0)	0(0.0)	15(42.9)	20(57.1)	0(0.0)	35		
	전체	0(0.0)	6(2.4)	100(40.2)	124(49.8)	19(7.6)	249		
경력	1-5년 미만	0(0.0)	3(7)	19(44.2)	18(41.9)	3(7)	43	11.681	.232
	5-10년 미만	0(0.0)	0(0.0)	32(43.2)	34(45.9)	8(10.8)	74		
	10-15년 미만	0(0.0)	1(1.7)	26(44.1)	30(50.8)	2(3.4)	59		
	15년 이상	0(0.0)	2(2.7)	23(31.5)	42(57.5)	6(8.2)	73		
	전체	0(0.0)	6(2.4)	100(40.2)	124(49.8)	19(7.6)	249		

66

3) 설문 분석 결과

현장실습 학생보호 정도



67

3) 설문 분석 결과

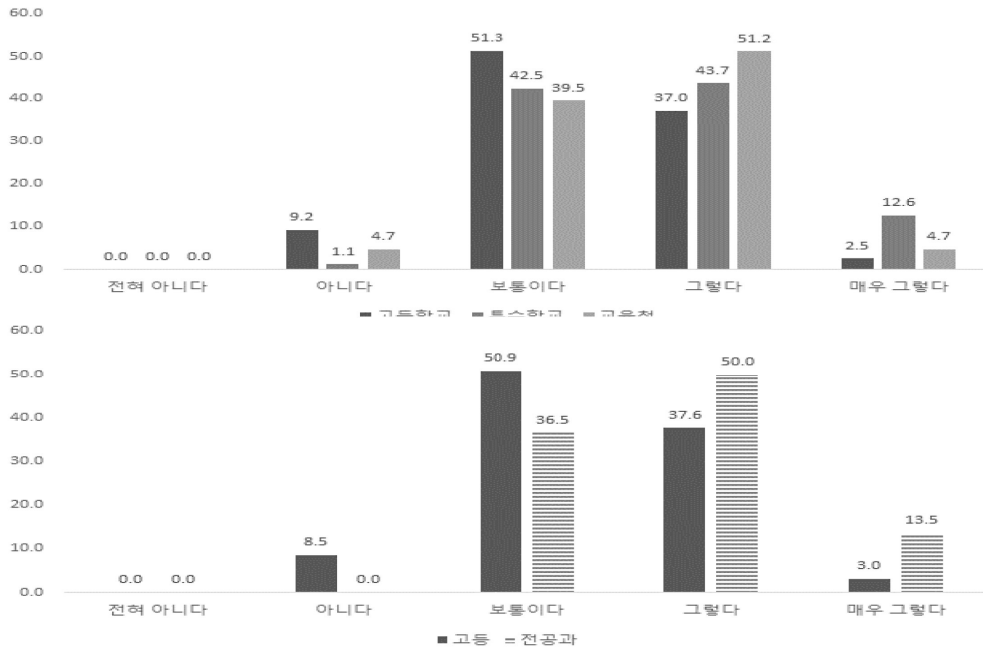
현장실습처 관리 및 점검

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	0(0.0)	11(9.2)	61(51.3)	44(37)	3(2.5)	119	17.179	.009**
	특수학교	0(0.0)	1(1.1)	37(42.5)	38(43.7)	11(12.6)	87		
	교육청	0(0.0)	2(4.7)	17(39.5)	22(51.2)	2(4.7)	43		
	전체	0(0.0)	14(5.6)	115(46.2)	104(41.8)	16(6.4)	249		
담당 학급별	고등	0(0.0)	14(8.5)	84(50.9)	62(37.6)	5(3)	165	19.416	.000***
	전공과	0(0.0)	0(0)	27(36.5)	37(50)	10(13.5)	74		
	전체	0(0.0)	14(5.9)	111(46.4)	99(41.4)	15(6.3)	239		
연령	20대	0(0.0)	2(8.7)	13(56.5)	6(26.1)	2(8.7)	23	6.372	.702
	30대	0(0.0)	7(6)	53(45.7)	50(43.1)	6(5.2)	116		
	40대	0(0.0)	4(5.3)	30(40)	34(45.3)	7(9.3)	75		
	50대 이상	0(0.0)	1(2.9)	19(54.3)	14(40)	1(2.9)	35		
	전체	0(0.0)	14(5.6)	115(46.2)	104(41.8)	16(6.4)	249		
경력	1-5년 미만	0(0.0)	3(7)	20(46.5)	18(41.9)	2(4.7)	43	5.418	.796
	5-10년 미만	0(0.0)	4(5.4)	36(48.6)	28(37.8)	6(8.1)	74		
	10-15년 미만	0(0.0)	4(6.8)	29(49.2)	25(42.4)	1(1.7)	59		
	15년 이상	0(0.0)	3(4.1)	30(41.1)	33(45.2)	7(9.6)	73		
	전체	0(0.0)	14(5.6)	115(46.2)	104(41.8)	16(6.4)	249		

68

3) 설문 분석 결과

현장실습처 관리 및 점검



69

3) 설문 분석 결과

현장실습 중단 및 이수 후 복교학생 지원

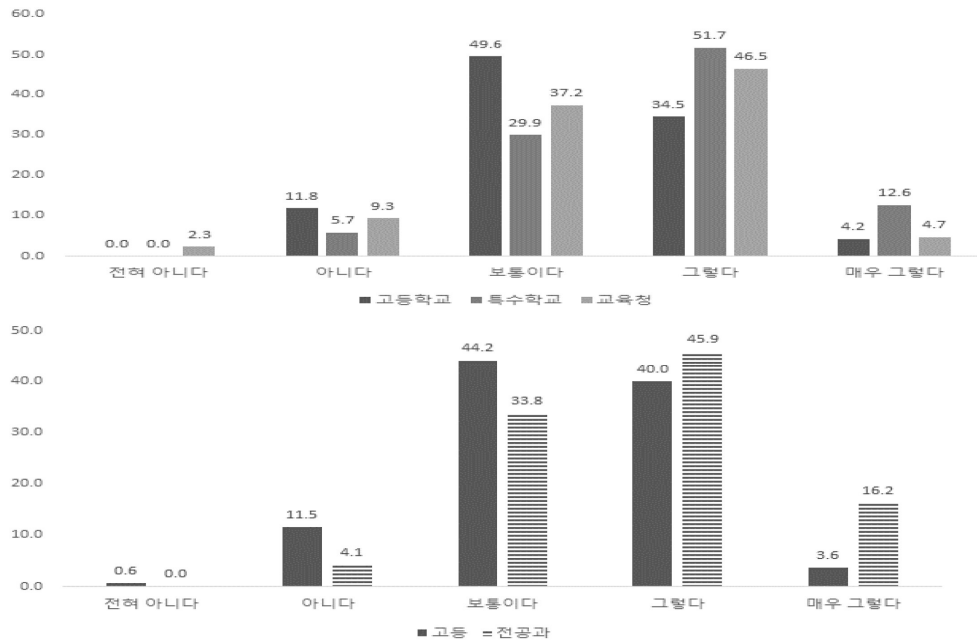
변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	0(0)	14(11.8)	59(49.6)	41(34.5)	5(4.2)	119	20.855	.008**
	특수학교	0(0)	5(5.7)	26(29.9)	45(51.7)	11(12.6)	87		
	교육청	1(2.3)	4(9.3)	16(37.2)	20(46.5)	2(4.7)	43		
	전체	1(0.4)	23(9.2)	101(40.6)	106(42.6)	18(7.2)	249		
담당 학급별	고등	1(0.6)	19(11.5)	73(44.2)	66(40)	6(3.6)	165	16.067	.003**
	전공과	0(0)	3(4.1)	25(33.8)	34(45.9)	12(16.2)	74		
	전체	1(0.4)	22(9.2)	98(41)	100(41.8)	18(7.5)	239		
	전체	1(0.4)	22(9.2)	98(41)	100(41.8)	18(7.5)	239		
연령	20대	0(0)	5(21.7)	10(43.5)	5(21.7)	3(13)	23	18.703	.096
	30대	1(0.9)	9(7.8)	55(47.4)	43(37.1)	8(6.9)	116		
	40대	0(0)	6(8)	23(30.7)	39(52)	7(9.3)	75		
	50대 이상	0(0)	3(8.6)	13(37.1)	19(54.3)	0(0)	35		
	전체	1(0.4)	23(9.2)	101(40.6)	106(42.6)	18(7.2)	249		
경력	1-5년 미만	0(0)	6(14)	20(46.5)	14(32.6)	3(7)	43	16.115	.186
	5-10년 미만	1(1.4)	7(9.5)	34(45.9)	24(32.4)	8(10.8)	74		
	10-15년 미만	0(0)	4(6.8)	25(42.4)	29(49.2)	1(1.7)	59		
	15년 이상	0(0)	6(8.2)	22(30.1)	39(53.4)	6(8.2)	73		
	전체	1(0.4)	23(9.2)	101(40.6)	106(42.6)	18(7.2)	249		

- 지도할 내용: 학업결손 보충 47명(9.5%), 직장적응교육 190명(38.5%), 직무심화교육 86명(17.4%), 부적응 행동지도 171명(34.6%)

70

3) 설문 분석 결과

현장실습 중단 및 이수 후 복교학생 지원



71

3) 설문 분석 결과

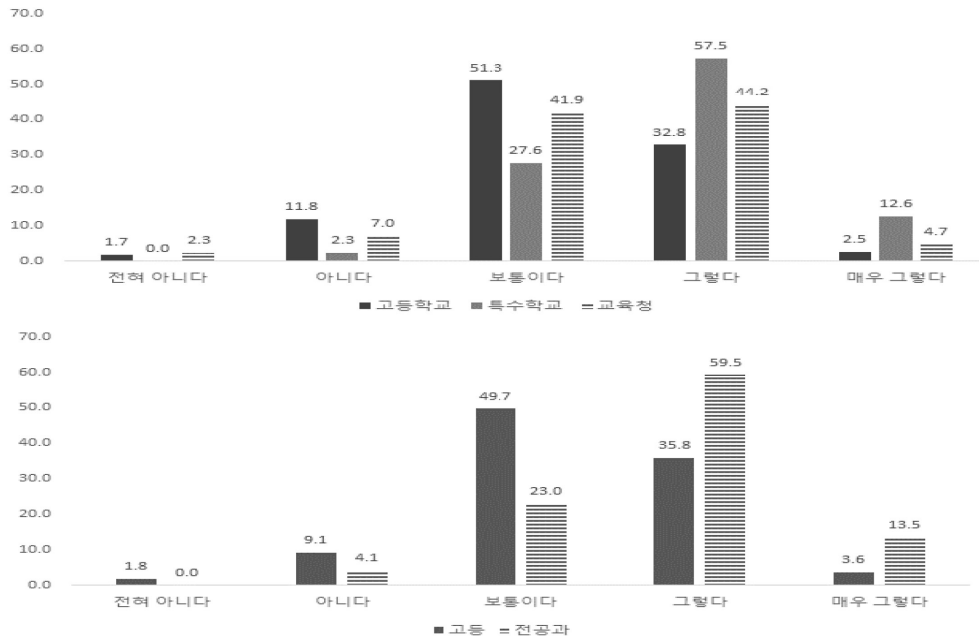
현장실습 중단 및 이수 후 복교학생 지원

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	2(1.7)	14(11.8)	61(51.3)	39(32.8)	3(2.5)	119	29.808	.000***
	특수학교	0(0)	2(2.3)	24(27.6)	50(57.5)	11(12.6)	87		
	교육청	1(2.3)	3(7)	18(41.9)	19(44.2)	2(4.7)	43		
	전체	3(1.2)	19(7.6)	103(41.4)	108(43.4)	16(6.4)	249		
담당 학급별	고등	3(1.8)	15(9.1)	82(49.7)	59(35.8)	6(3.6)	165	25.979	.000***
	전공과	0(0)	3(4.1)	17(23)	44(59.5)	10(13.5)	74		
	전체	3(1.3)	18(7.5)	99(41.4)	103(43.1)	16(6.7)	239		
	전체	3(1.2)	19(7.6)	103(41.4)	108(43.4)	16(6.4)	249		
연령	20대	0(0)	4(17.4)	13(56.5)	4(17.4)	2(8.7)	23	16.549	.167
	30대	2(1.7)	8(6.9)	51(44)	47(40.5)	8(6.9)	116		
	40대	0(0)	4(5.3)	26(34.7)	39(52)	6(8)	75		
	50대 이상	1(2.9)	3(8.6)	13(37.1)	18(51.4)	0(0)	35		
	전체	3(1.2)	19(7.6)	103(41.4)	108(43.4)	16(6.4)	249		
경력	1-5년 미만	0(0)	5(11.6)	20(46.5)	15(34.9)	3(7)	43	16.374	.175
	5-10년 미만	2(2.7)	6(8.1)	34(45.9)	24(32.4)	8(10.8)	74		
	10-15년 미만	0(0)	3(5.1)	26(44.1)	29(49.2)	1(1.7)	59		
	15년 이상	1(1.4)	5(6.8)	23(31.5)	40(54.8)	4(5.5)	73		
	전체	3(1.2)	19(7.6)	103(41.4)	108(43.4)	16(6.4)	249		

72

3) 설문 분석 결과

현장실습 중단 및 이수 후 복교학생 지원



73

3) 설문 분석 결과

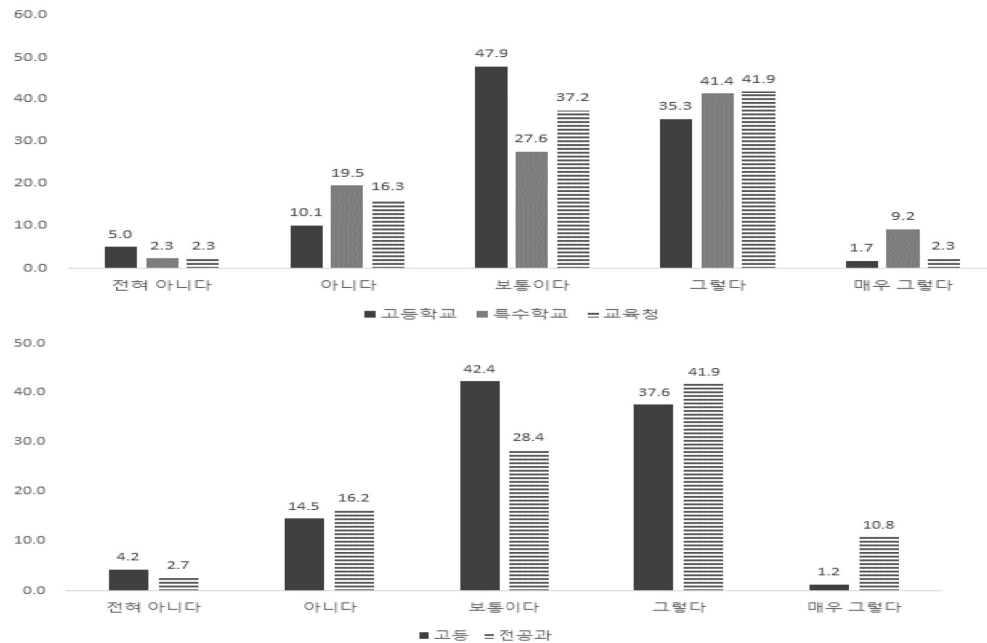
전문인력지원

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	6(5)	12(10.1)	57(47.9)	42(35.3)	2(1.7)	119	17.446	.026*
	특수학교	2(2.3)	17(19.5)	24(27.6)	36(41.4)	8(9.2)	87		
	교육청	1(2.3)	7(16.3)	16(37.2)	18(41.9)	1(2.3)	43		
	전체	9(3.6)	36(14.5)	97(39)	96(38.6)	11(4.4)	249		
담당 학급별	고등	7(4.2)	24(14.5)	70(42.4)	62(37.6)	2(1.2)	165	14.558	.006**
	전공과	2(2.7)	12(16.2)	21(28.4)	31(41.9)	8(10.8)	74		
	전체	9(3.8)	36(15.1)	91(38.1)	93(38.9)	10(4.2)	239		
	연령	1(4.3)	5(21.7)	10(43.5)	7(30.4)	0(0)	23		
연령	30대	5(4.3)	14(12.1)	46(39.7)	47(40.5)	4(3.4)	116	11.187	.513
	40대	1(1.3)	12(16)	26(34.7)	29(38.7)	7(9.3)	75		
	50대 이상	2(5.7)	5(14.3)	15(42.9)	13(37.1)	0(0)	35		
	전체	9(3.6)	36(14.5)	97(39)	96(38.6)	11(4.4)	249		
경력	1-5년 미만	1(2.3)	7(16.3)	18(41.9)	16(37.2)	1(2.3)	43	6.946	.861
	5-10년 미만	4(5.4)	7(9.5)	29(39.2)	30(40.5)	4(5.4)	74		
	10-15년 미만	2(3.4)	8(13.6)	23(39)	25(42.4)	1(1.7)	59		
	15년 이상	2(2.7)	14(19.2)	27(37)	25(34.2)	5(6.8)	73		
	전체	9(3.6)	36(14.5)	97(39)	96(38.6)	11(4.4)	249		

74

3) 설문 분석 결과

전문인력지원



75

3) 설문 분석 결과

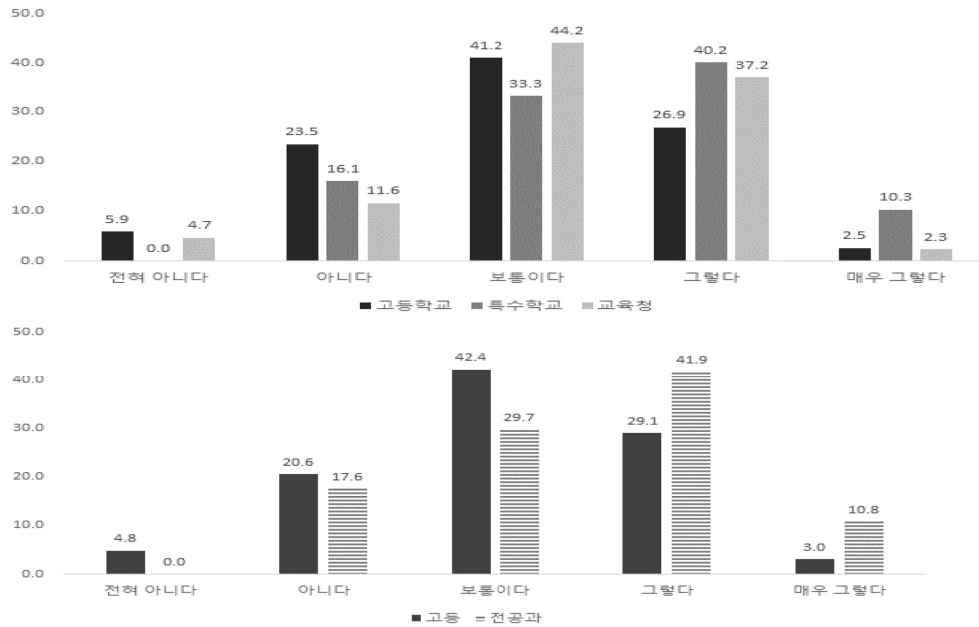
예산편성의 적절성

변인		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	N	χ^2	p
학교 유형	고등학교	7(5.9)	28(23.5)	49(41.2)	32(26.9)	3(2.5)	119	18.688	.017*
	특수학교	0(0)	14(16.1)	29(33.3)	35(40.2)	9(10.3)	87		
	교육청	2(4.7)	5(11.6)	19(44.2)	16(37.2)	1(2.3)	43		
	전체	9(3.6)	47(18.9)	97(39)	83(33.3)	13(5.2)	249		
담당 학급별	고등	8(4.8)	34(20.6)	70(42.4)	48(29.1)	5(3)	165	14.185	.007**
	전공과	0(0)	13(17.6)	22(29.7)	31(41.9)	8(10.8)	74		
	전체	8(3.3)	47(19.7)	92(38.5)	79(33.1)	13(5.4)	239		
	전체	8(3.3)	47(19.7)	92(38.5)	79(33.1)	13(5.4)	239		
연령	20대	1(4.3)	3(13)	12(52.2)	6(26.1)	1(4.3)	23	11.366	.498
	30대	4(3.4)	25(21.6)	45(38.8)	37(31.9)	5(4.3)	116		
	40대	4(5.3)	10(13.3)	31(41.3)	24(32)	6(8)	75		
	50대 이상	0(0)	9(25.7)	9(25.7)	16(45.7)	1(2.9)	35		
	전체	9(3.6)	47(18.9)	97(39)	83(33.3)	13(5.2)	249		
	전체	9(3.6)	47(18.9)	97(39)	83(33.3)	13(5.2)	249		
경력	1-5년 미만	2(4.7)	4(9.3)	24(55.8)	12(27.9)	1(2.3)	43	15.445	.218
	5-10년 미만	5(6.8)	15(20.3)	24(32.4)	25(33.8)	5(6.8)	74		
	10-15년 미만	1(1.7)	11(18.6)	24(40.7)	22(37.3)	1(1.7)	59		
	15년 이상	1(1.4)	17(23.3)	25(34.2)	24(32.9)	6(8.2)	73		
	전체	9(3.6)	47(18.9)	97(39)	83(33.3)	13(5.2)	249		
	전체	9(3.6)	47(18.9)	97(39)	83(33.3)	13(5.2)	249		

76

3) 설문 분석 결과

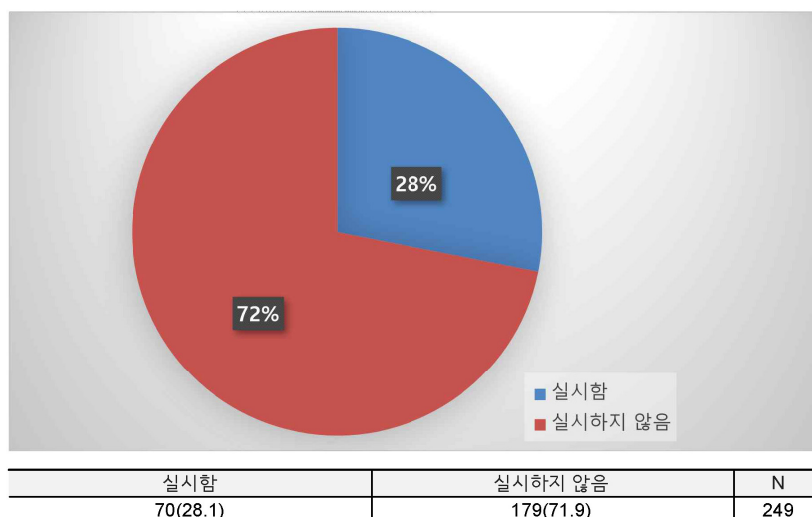
예산편성의 적절성



77

3) 설문 분석 결과

Post 코로나19: 2020학년도 1학기 현장실습 운영



78

3) 설문 분석 결과

Post 코로나19: 2020학년도 1학기 현장실습 운영 방법

변인		방역수칙을 준수하여 기존과 동일한 기간 동안 운영	실습기간을 최소화하여 운영	전체 실습기간은 유지하되 비대면과 대면 현장실습 병행 운영
학교 유형	고등학교	13(59.1)	3(13.6)	6(27.3)
	특수학교	29(54.7)	16(30.2)	8(15.1)
	교육청	2(40)	3(60)	0(0)
	전체	44(55)	22(27.5)	14(17.5)
직위	교육전문직	1(20)	3(60)	1(20)
	특수교사	43(57.3)	19(25.3)	13(17.3)
	전체	44(55)	22(27.5)	14(17.5)
담당 학급별	고등	15(51.7)	6(20.7)	8(27.6)
	전공과	29(59.2)	14(28.6)	6(12.2)
	전체	44(56.4)	20(25.6)	14(17.9)
연령	20대	6(100)	0(0)	0(0)
	30대	19(54.3)	9(25.7)	7(20)
	40대	14(53.8)	7(26.9)	5(19.2)
	50대 이상	5(38.5)	6(46.2)	2(15.4)
	전체	44(55)	22(27.5)	14(17.5)
경력	1-5년 미만	12(85.7)	1(7.1)	1(7.1)
	5-10년 미만	12(57.1)	6(28.6)	3(14.3)
	10-15년 미만	8(47.1)	3(17.6)	6(35.3)
	15년 이상	12(42.9)	12(42.9)	4(14.3)
	전체	44(55)	22(27.5)	14(17.5)

79

3) 설문 분석 결과

Post 코로나19: 2020학년도 1학기 현장실습 실시하지 않은 이유

변인		현장실습 신청자 없음	현장실습 신청자가 있었으나 코로나로 인해 취소함	코로나로 인해 현장실습을 연기함
학교 유형	고등학교	46(39.3)	20(17.1)	51(43.6)
	특수학교	6(12.5)	11(22.9)	31(64.6)
	교육청	7(18.9)	5(13.5)	25(67.6)
	전체	59(29.2)	36(17.8)	107(53)
직위	교육전문직	3(33.3)	2(22.2)	4(44.4)
	특수교사	55(28.6)	34(17.7)	103(53.6)
	기타관계자	1(100)	0(0)	0(0)
	전체	59(29.2)	36(17.8)	107(53)
담당 학급별	고등	53(32.9)	25(15.5)	83(51.6)
	전공과	3(8.6)	10(28.6)	22(62.9)
	전체	56(28.6)	35(17.9)	105(53.6)
연령	20대	7(43.8)	2(12.5)	7(43.8)
	30대	31(28.7)	20(18.5)	57(52.8)
	40대	12(24.5)	8(16.3)	29(59.2)
	50대 이상	9(31)	6(20.7)	14(48.3)
	전체	59(29.2)	36(17.8)	107(53)
경력	1-5년 미만	13(37.1)	5(14.3)	17(48.6)
	5-10년 미만	17(28.3)	11(18.3)	32(53.3)
	10-15년 미만	13(24.1)	11(20.4)	30(55.6)
	15년 이상	16(30.2)	9(17)	28(52.8)
	전체	59(29.2)	36(17.8)	107(53)

80

3) 설문 분석 결과

Post 코로나19: 현장실습 온라인 콘텐츠 개발

변인		노동인권	산업안전 보건	성희롱 예방	직업윤리	직무훈련
학교 유형	고등학교	77(19.2)	88(21.9)	73(18.2)	77(19.2)	87(21.6)
	특수학교	53(19.1)	53(19.1)	48(17.3)	59(21.3)	64(23.1)
	교육청	28(18.3)	33(21.6)	30(19.6)	35(22.9)	27(17.6)
	전체	158(19.0)	174(20.9)	151(18.1)	171(20.6)	178(21.4)
직위	교육전문직	7(20.6)	8(23.5)	6(17.6)	8(23.5)	5(14.7)
	특수교사	149(18.9)	163(20.7)	143(18.2)	161(20.5)	171(21.7)
	기타관계자	2(18.2)	3(27.3)	2(18.2)	2(18.2)	2(18.2)
	전체	158(19.0)	174(20.9)	151(18.1)	171(20.6)	178(21.4)
담당 학급별	고등	106(19.0)	119(21.3)	103(18.4)	113(20.2)	118(21.1)
	전공과	45(18.9)	46(19.3)	42(17.6)	50(21)	55(23.1)
	전체	151(18.9)	165(20.7)	145(18.2)	163(20.5)	173(21.7)
	전체	151(18.9)	165(20.7)	145(18.2)	163(20.5)	173(21.7)
연령	20대	11(15.3)	15(20.8)	11(15.3)	17(23.6)	18(25)
	30대	72(19.4)	75(20.2)	66(17.8)	71(19.1)	87(23.5)
	40대	55(20.3)	57(21)	53(19.6)	57(21)	49(18.1)
	50대 이상	20(16.9)	27(22.9)	21(17.8)	26(22)	24(20.3)
	전체	158(19.0)	174(20.9)	151(18.1)	171(20.6)	178(21.4)
	전체	158(19.0)	174(20.9)	151(18.1)	171(20.6)	178(21.4)
경력	1-5년 미만	24(16.8)	29(20.3)	25(17.5)	29(20.3)	36(25.2)
	5-10년 미만	47(20.2)	46(19.7)	41(17.6)	46(19.7)	53(22.7)
	10-15년 미만	41(20.0)	41(20)	37(18)	43(21)	43(21)
	15년 이상	46(18.3)	58(23.1)	48(19.1)	53(21.1)	46(18.3)
	전체	158(19.0)	174(20.9)	151(18.1)	171(20.6)	178(21.4)

81

6. 결론 및 제언

82

6. 결론 및 제언

학문적 사회적 측면

- 장애학생 교육 기관 및 산업체 현장에서 법적, 제도적 근거를 기반으로 **현장실습 활성화**
- 현장실습 제도의 활성화 및 안정화를 통해 장애학생들을 위한 **직업교육의 내실화**
- 현장성을 강화한 다양하고 내실 있는 진로 및 직업교육을 제공함으로써 장애학생들의 **개별 맞춤형 취업역량을 극대화**하고 **교육과 삶의 연계성 제고**
- 장애학생들의 현장실습을 직간접적으로 경험하는 비장애인들이 이들을 사회적 동료로 인식함으로써 장애학생들의 학습 및 업무 역량에 대한 사회 인식을 개선할 수 있음

인력 양성 측면

- 현장실습을 통해 장애학생들이 학습한 지식과 기술을 익히고 연마하는 가운데 개인의 적성, 흥미, 개성을 발현하는 **진로개발 과정을 통해 우수한 사회적 인력으로 성장 도모**
- 원활하고 효과적인 현장실습이 이루어질 수 있도록 장애학생들의 실습과정을 집중적으로 관리, 지도하는 **별도의 전문인력을 양성**

83

6. 결론 및 제언

결과 활용 방안

- 특수교육대상학생들의 현장실습을 포함하는 **특수교육 전공 교육과정 개편 시 활용**
- 현장실습 강화 방안 모색을 위한 **정책 수립 시 활용**

후속과제 와의 연계

- **산업체 현장실습 표준 프로그램** 개발
- **현장실습 및 취업 연계 지원 시스템** 개발*강화
- **교육, 고용, 복지**를 통한 지역사회 독립생활 지원을 위한 범부처간 노력 필요

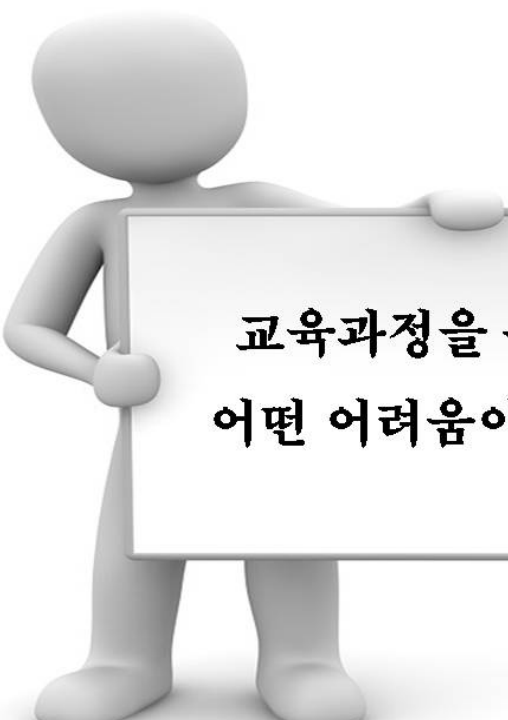
84

【주제발표 2】

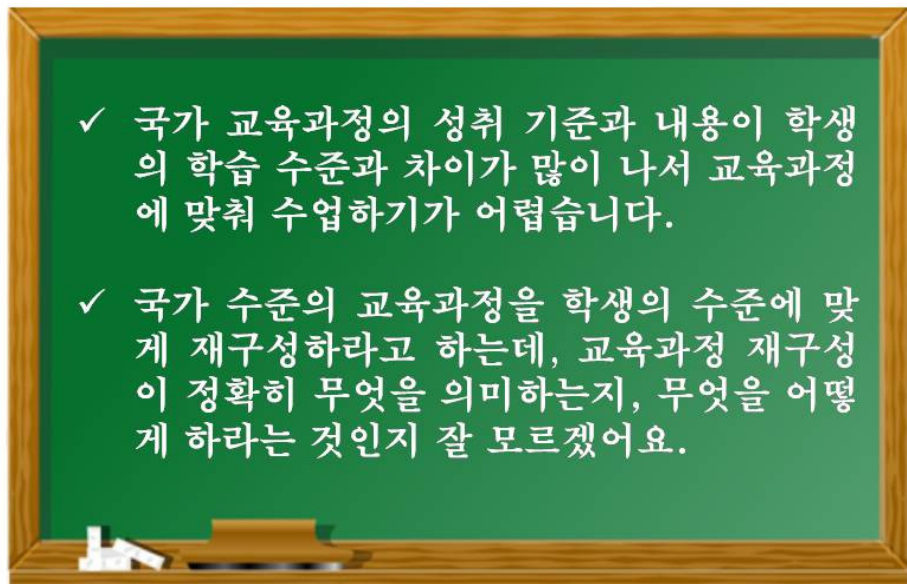
장애 학생을 위한 교육과정 재구성의 방법과 실제

백 정 기

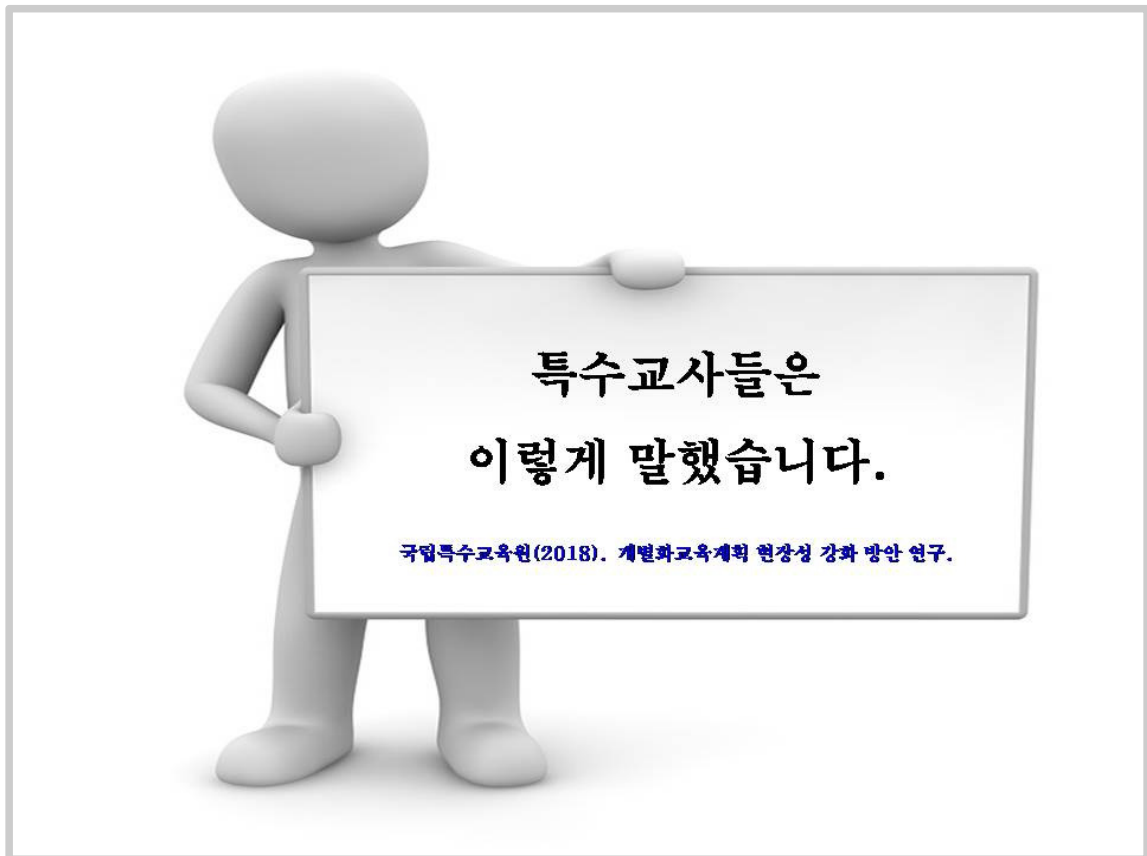
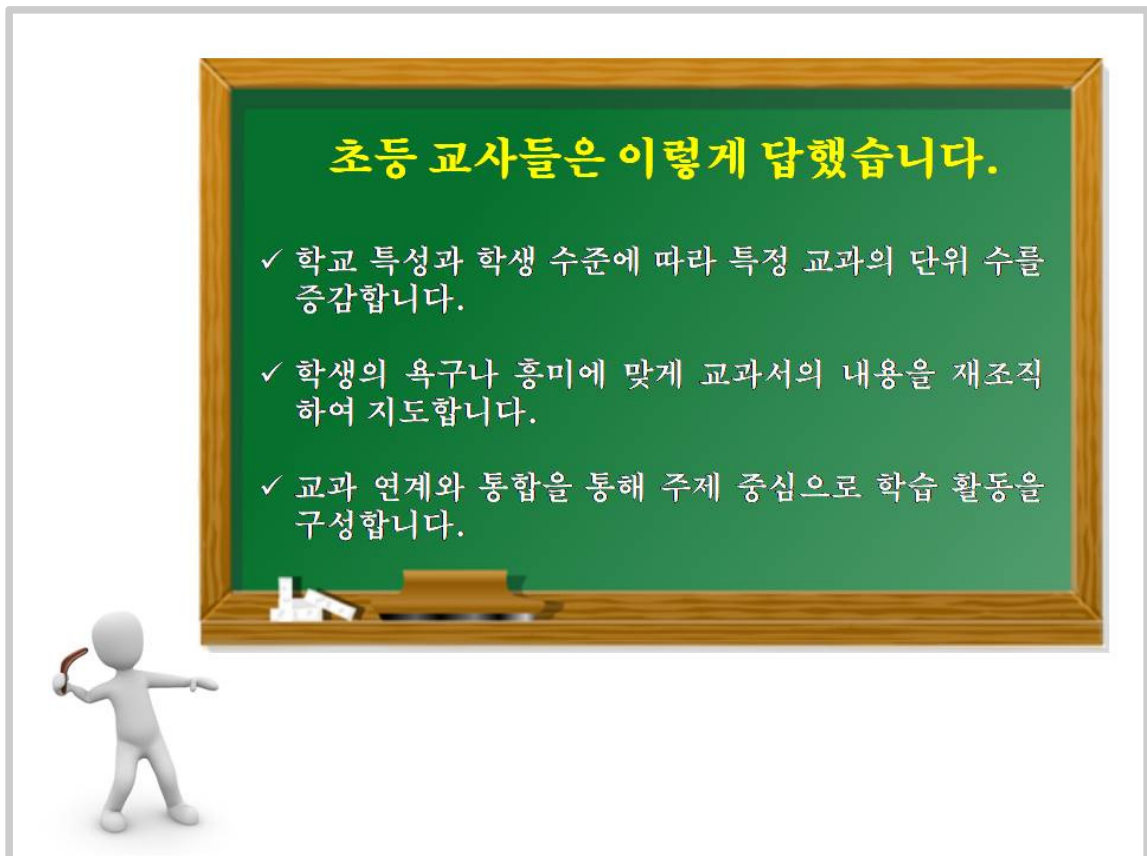
(한국우진학교 교사)



**교육과정을 운영하는데
어떤 어려움이 있습니까?**

- 
- ✓ 국가 교육과정의 성취 기준과 내용이 학생의 학습 수준과 차이가 많이 나서 교육과정에 맞춰 수업하기가 어렵습니다.
 - ✓ 국가 수준의 교육과정을 학생의 수준에 맞게 재구성하라고 하는데, 교육과정 재구성이 정확히 무엇을 의미하는지, 무엇을 어떻게 하라는 것인지 잘 모르겠어요.





‘교육과정 재구성’에 관한 특수교사의 생각 - 성취기준 중심 교육과정 재구성 -

- ✓ 성취기준을 먼저 놓고, 상위 하위로 해서 조금 더 디테일하게 세분화 합니다. 그거를 진도계획표에서 그렇게 맞춰서 작성을 하고 그 다음 세분화한 내용을 중심으로 해서 학생들 개별화 교육계획도 짜고...
- ✓ 성취기준을 풀은 것이 교과서 아닙니까? 제가 보기에는 교사들이 이 성취기준까지 보기는 뭐하고, 보통 이 단원의 목표가 뭐가 그거에 따라서 가는데, 그거를 머리에 염두에 두고 우리 반에 맞춰서 재구성한다던가 이렇게 하면 이미 성취기준을 나도 모르는 사이에 조절하고 있지 않은가..
- ✓ 어느 정도 교과서 반영해서 수업을 한다면 성취기준을 반영하고 있다는 생각이 들어요.



‘교육과정 재구성’에 관한 특수교사의 생각 - 교과서 활용 난이도 조정 -

- ✓ 항상 교과서를 중심에 두고 수준 낮은 아이들에게는 인터넷에서 조금 자료를 찾아서 첨삭하고, 조금 높은 아이들한테는 보충 자료를 조금 더 찾고..그런 식으로 재구성하여 운영하고 있습니다.
- ✓ 교과서를 중심으로 재구성을 합니다. 그냥 교육과정만 있는 상태에서는 제가 인터넷이 됐던 뭐가 됐던 일일이 찾아봐야 하잖아요. 교과서가 있음으로 인해서 일단 여기에 나와 있는 핵심 주제라든지, 요소들이라든지 진술방식이나 그런 방식들을 보고 나서 제가 재구성하기가 훨씬 편해지는 거예요.



‘교육과정 재구성’에 관한 특수교사의 생각
- 학년군 구분에 따른 교재 활용 -

- ✓ 제가 지금 쓰고 있는 ‘기탄 국어’, ‘기탄 수학’이 가장 딱 맞거든요. 이렇게 학년군이 있을 필요 없이 A단계는 이정도야, B단계는 이정도야, 해서 다 집어넣어 버리거든요, 같은 수학시간에. 그런데 지금 교육과정의 책을 가지고는 학년군을 포기했다고 하지만 유치원 책을 갖고 올 수도 없고 초등학교 책을 갖고 올 수도 없고 오로지 책만 갖고 와서 일률적인 수업을 할 수 밖에 없어서 개별화 수업이 안되는 거예요.



‘교육과정 재구성’에 관한 특수교사의 생각
- 교과 중심 교육과정과 주제 중심 교육과정 -

- ✓ 이것 때문에 말이 많았었는데요. 교과 자체를 아예 국어, 수학, 사회 그렇게 하지 말고, 주제 중심으로 여러 교과를 통합하여 나름의 학교 교육과정을 만들자 했는데 그것도 법정 과목 이름이 아니라 안된다. 그런 말도 많고 그래서 사실 못하긴 했어요. 그런데 이런 생활기능 영역으로 편성을 하려면 이것도 역시나 이제 자기 혼자만, 자기 반에서만 하면 그것도 아니고 선생님들하고 주제중심으로 많이 가야 되는데 이게 의견이 잘 맞아야 가능할 것 같아요.



교육과정 재구성'은 어떻게?

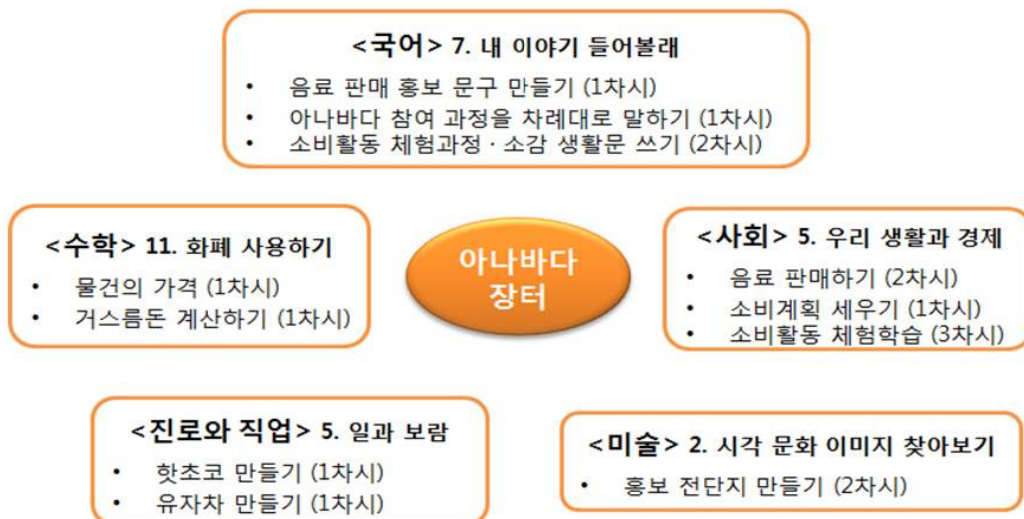
교과 내 성취기준 중심 교육과정 재구성



교과 간 주제 통합 중심 교육과정 재구성



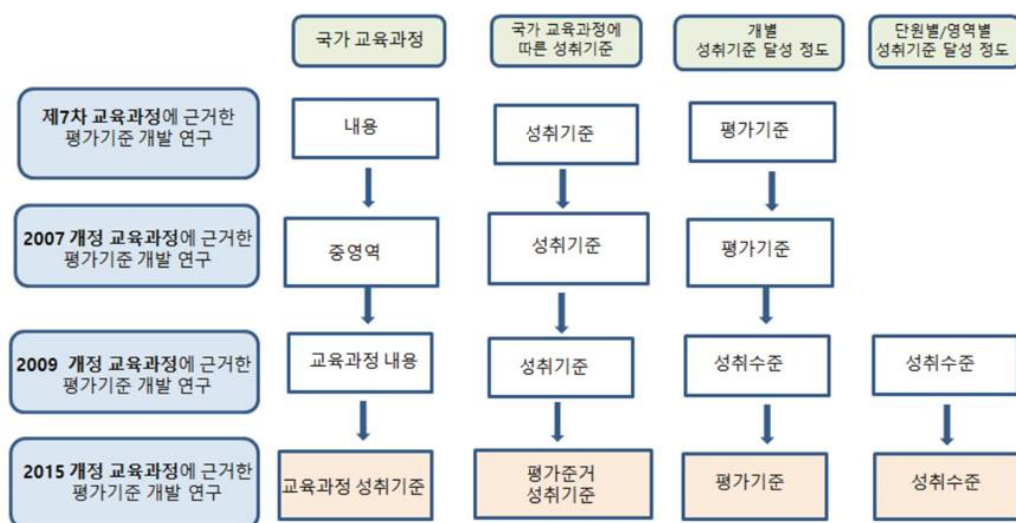
주제 중심 재구성 마인드 맵



1. 국가 교육과정을 그대로 쓸 순 없어
2. 국가 교육과정을 무시하고 교육과정을 재구성해도 될까?
3. 활동의 가짓수나 목표를 양적으로 조절하거나
지원의 정도를 다르게 하는 것 말고 다른 방법은 없니?
4. 복잡하고 화려한 재구성 방법은 너무 어려워



성취기준, 평가기준, 성취수준의 의미



출처: 이미경 외(2016). 2015 개정 교육과정에 따른 초등학교 교과 평가기준 개발 연구

- ✓ ‘성취’ 만이 교육과정 이수의 기준인가?
- ✓ ‘성취’ 한다는 것은 어떤 의미인가?
- ✓ ‘경험’ 은 넓은 의미의 성취’ 가 될 수 없는가?



초등 3~4학년군 국어 쓰기 성취기준1

[4국03-01] 글자의 모양을 따라 쓴다.



[4국03-01] 글자의 모양을 따라 쓴다.

평가 준거 성취기준	
가 그룹	✓ 한글 자모음자나 글자를 잠시 동안 보고, 연필로 공책에 자모음자나 글자의 형태가 분명히 드러나도록 쓴다. ✓ 윗줄에 적힌 한글 자모음자나 글자를 보면서 아래 줄에 색연필로 따라 쓴다. ✓ 점선으로 표시된 한글 자모음자나 글자 모양의 점선을 사인펜으로 따라 쓴다.
나 그룹	✓ 한글 자모음자를 보고, 컴퓨터 키보드에서 같은 자모음자를 찾아 해당하는 키보드의 버튼을 누른다. ✓ 한글 자모음자를 보고, 자모음자 카드에서 같은 자모음자를 찾는다.
다 그룹	✓ 한글 자모음자 블록을 손으로 만져 한글 낱자의 모양을 탐색한다. ✓ 한글 자모음자를 올려서 같은 모양의 글자 외곽선 틀에 붙인다.

[4국03-01] 글자의 모양을 따라 쓴다.

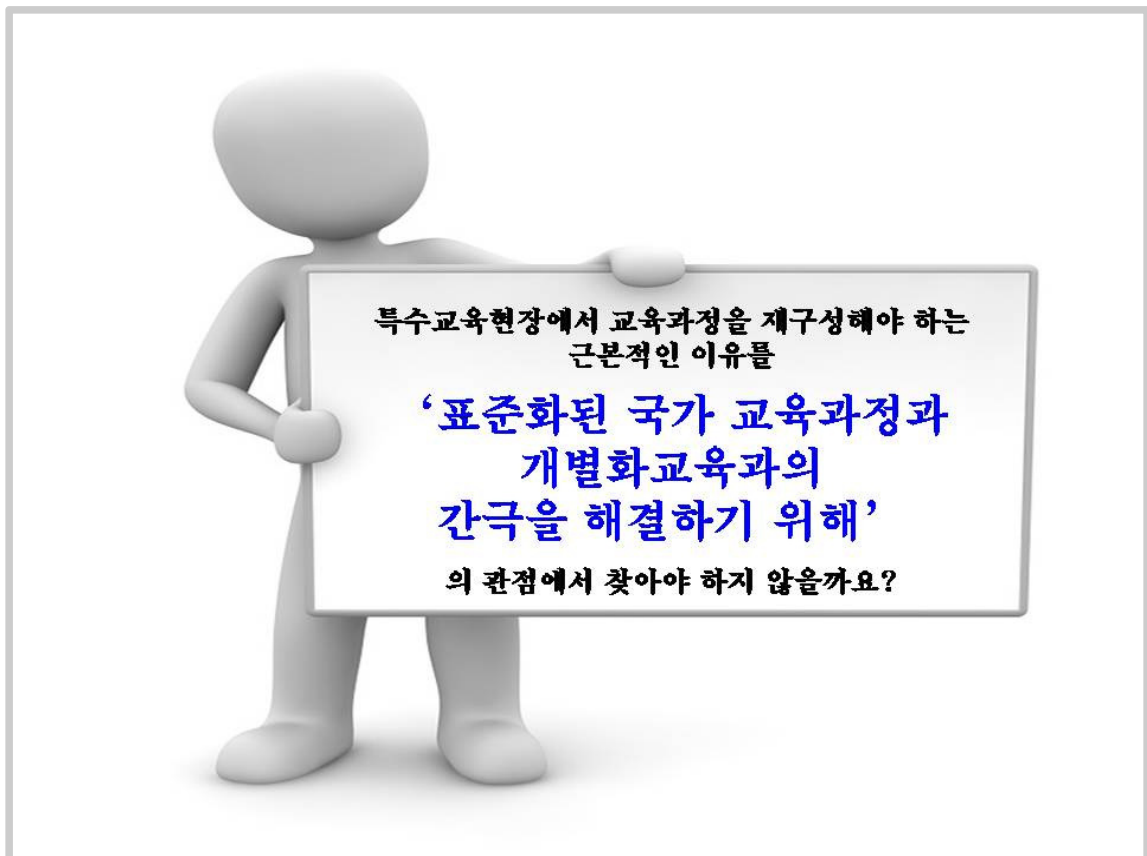
평가 준거 성취기준	
가 그룹	✓ 한글 자모음자나 글자를 잠시 동안 보고, 연필로 공책에 자모음자의 형태가 분명히 드러나도록 쓴다. ✓ 윗줄에 적힌 한글 자모음자나 글자를 보면서 아래 줄에 색연필로 따라 쓴다. ✓ 점선으로 표시된 한글 자모음자나 글자 모양의 점선을 사인펜으로 따라 쓴다.
평 가 기 준	
가 그룹	✓ 책상 위에 놓인 150포인트 크기의 한글 자모음자나 글자를 3초 동안 보고, 모양을 기억해 가로세로 각 3센티미터의 네모 칸 공책에 연필로 자모음자와 글자의 형태가 분명히 드러나도록 쓰는가? ✓ 가로세로 각 5센티미터 크기의 점선으로 표시된 한글 자모음자나 글자 모양의 점선을 한 글자당 2회 이하로 선을 벗어나며 사인펜으로 따라 쓸 수 있는가?

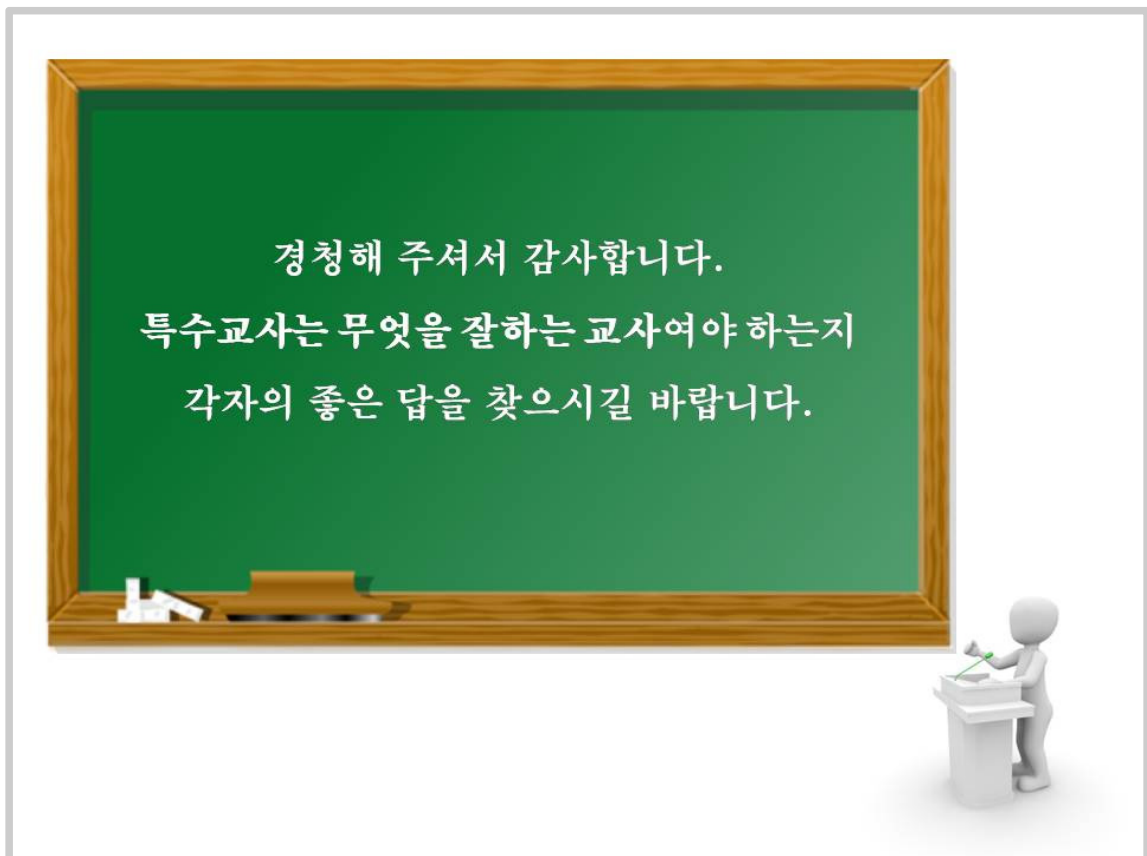
[4국03-01] 글자의 모양을 따라 쓴다.

평가준거 성취기준	
나 그룹	✓ 한글 자모음자를 보고, 컴퓨터 키보드에서 같은 자모음자를 찾아 해당하는 키보드의 버튼을 누른다.
	✓ 한글 자모음자를 보고, 자모음자 카드에서 같은 자모음자를 찾는다.
평가 기준	
나 그룹	✓ 책상 위에 놓인 150포인트 크기의 한글 자모음자와 컴퓨터 키보드의 한글 자모음자를 번갈아 보고, 같은 자모음자를 찾아 해당하는 키보드의 버튼을 누를 수 있는가?
	✓ 두 개의 같은 자모음자 카드를 교사와 학생이 갖고, 교사가 제시하는 자모음자와 같은 자모음자를 동시에 펼쳐놓은 3장의 각기 다른 자모음자 카드에서 선택할 수 있는가?

[4국03-01] 글자의 모양을 따라 쓴다.

평가준거 성취기준	
다 그룹	✓ 한글 자모음자 블록을 손으로 만져 한글 낱자의 모양을 탐색한다.
	✓ 한글 자모음자를 올려서 같은 모양의 글자 외곽선 틀에 붙인다.
평가 내용	
다 그룹	✓ 교사가 학생의 손등 부위를 잡고 학생의 손을 한글 자모음자 블록에 가져다 주면, 블록을 피하거나 집어 던지지 않고, 자모음자 블록의 외곽선을 따라 손을 움직여 블록의 모양을 탐색하는 활동을 1분간 지속할 수 있는가?
	✓ 자모음자 모양으로 홈이 파인 틀과 같은 모양, 같은 크기의 자모음자 종이에 풀을 칠해 교사와 함께 홈의 모양을 눈으로 보고 손으로 만져 모양을 익힌 후 틀에 맞춰 자모음자를 붙이는 활동을 3회 연속하여 수행하는가?





【주제발표 3】

**중도·중복장애 사회과 교육에서의
의미 있는 학습 경험 증진**

양 은 애

(나사렛새꿈학교 교사)

중도·중복장애 사회과 교육에서의 의미 있는 학습경험 증진

- 보완대체의사소통지도 중심으로-

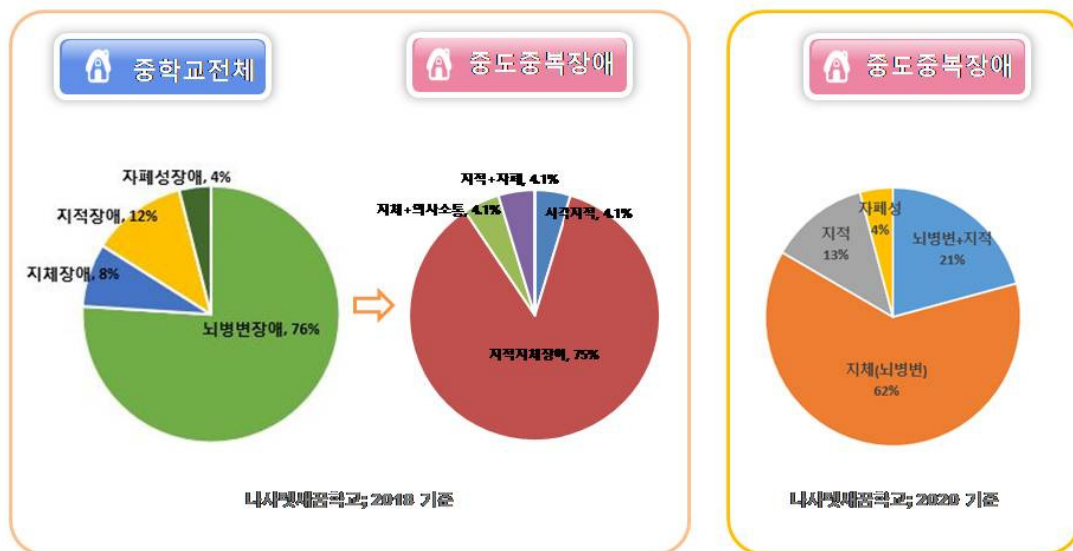
GO
BACK

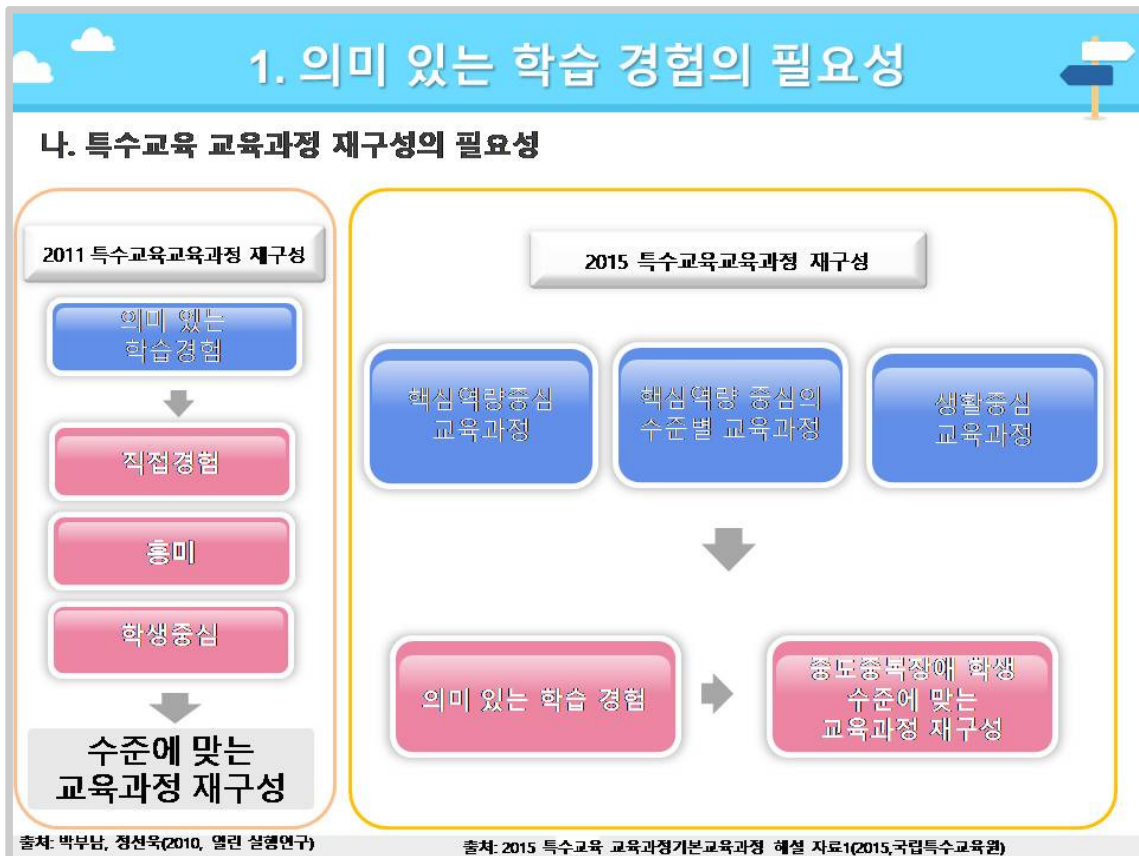


나사렛새꿈학교 교사 양은애

1. 의미 있는 학습 경험의 필요성

가. 중학교 학생의 장애 유형별 비율





1. 의미 있는 학습 경험의 필요성

라. 선행연구 및 근거



학급의 대부분 학생들이 비구어적이거나 구어가 있지만 충분하지 못할 경우 **전체 학생을 대상으로 하는 AAC 중재가 이루어져야 하며 자연스러운 학교 일과 상황이나 수업 중에 적절하게 삽입 지도 되어야 효과적일 것이다** (김정연, 2006; 정소영, 2005, 이경순, 2006).



대부분의 학습은 설명을 듣고, 이해하고, 자신의 생각을 말로 표현하며, 문자를 읽고 이해하고 자신의 생각을 글로 표현하는 가운데 이루어진다. 모든 교과는 이러한 과정을 거치기 때문에 이에 적절한 언어능력을 가지지 않고서는 정상적인 교과 학습을 하는데 제한이 따른다.(교육부, 2015)



학교는 학생의 장애 특성 및 정도를 고려하여 교육 내용을 재구성하고, 적절한 교수·학습 방법을 마련하여 학생을 지도한다. 학교는 학생의 수업 참여도를 높이기 위하여 필요한 경우 긍정적 행동지원, 보조공학 기기 및 의사소통 지원 방안을 마련한다. (교육부, 2015).

2. 계획과 실행

	신*	박*	김*	이*
장애명 신체특성	뇌병변 1급	뇌병변 1급	뇌병변 1급	뇌병변 1급
	삼지마비, 오른손으로 글자 쓰기 가능, 휠체어 사용	신체 전반 구축, 변형, 척추 측만기 심함, 왼손두번째손가락을 주로 사용, 휠체어 사용	원하는 사물을 향해 손을 뻗음, 신체 긴장도 높음, 휠체어를 움직여 원하는 물건을 향해 짧게 이동 가능	손을 뻗거나 물건을 입으로 가져가 탐색함, 휠체어 사용
언어능력	일상생활어휘 및 질문 듣고 이해 몸짓으로 대답(네, 아냐)	간단한 질문 듣고 '네, 아냐' 대답 가능 간단한 일상생활어휘 (가자, 먹자) 듣고 반응	간단한 질문에 '네, 아냐' 대답 가능 '화장실, 책주세요' 그림카드 의사소통 가능	울음, 웃음으로 의도를 나타냄
기존 의사소통 방법	글자 상징 글자 따라 쓰기	태블릿PC 기반 스마트 AAC 앱	두 가지 상징 그림 카드	감각 자극을 통한 신체 접촉의 의사소통

2. 계획과 실행



가. 기본교육과정 재구성

기본교육과정 성취기준 확인

언어, 인지, 운동능력 등 학생 실태 분석

학생 실태를 반영한 성취기준 및 단위 수정

학습활동 및 내용 수정

학생별 보완대체의사소통 목표 계획 및 반영

수업 적용

2. 계획과 실행

가-1. 2011 기본교육과정 재구성(사회과 예시)

영역	지리	영역별 내용	세계 여러 나라
세계 자연환경의 주요 특성을 알고 주요 나라의 위치를 찾아보는 활동을 통해 세계 지리의 특수교육 기본 교육과정의 교과 교육과정은 특수교육 공통 교육과정 및 선택 교육과정 참여하기 곤란한 학생들이 가능한 한 일반 학생들과 동일한 교육 경험을 공유할 수 있어야 한다.			
성취기준 		(가) 평면지도와 지구본의 특징을 안다. (나) 세계지도와 지구본에서 대륙과 대양을 찾는다. (다) 세계지도와 지구본에서 여러 나라를 찾는다.	
	수정된 성취기준	(가) 지구본과 세계지도의 특징을 탐색한다. (나) 지구본과 세계지도에서 대륙과 대양을 나타낼 수 있다. (다) 지구본과 세계지도에서 우리나라를 찾는다.	

단원	7. 지도로 보는 세계	교과서	118-139
단원의 목표	지식, 이해	- 지구본과 세계지도의 특징을 안다. - 지구본과 세계지도에서 주요 대륙과 대양의 위치와 위치 관계를 이해한다.	
	기능	- 지구본과 세계지도의 명칭을 알고 구별한다. - 지구본과 세계지도에서 주요 대륙과 대양을 찾는다.	
	태도	- 일상생활에서 지구본과 세계지도를 사용하려는 태도를 갖는다. - 지구본과 세계지도의 소중함을 느끼고 감사한 마음을 갖는다.	
 수정된 단원의 목표	지식, 이해	- 지구본과 세계지도의 특징을 안다. - 지구본과 세계지도에서 대륙과 대양의 위치를 이해한다.	
	기능	- 지구본과 세계지도의 특징을 탐색한다. - 지구본과 세계지도에서 대륙과 대양을 표현한다.	
	태도	- 지구본과 세계지도를 사용하려는 태도를 갖는다. - 지구본과 세계지도의 소중함을 느끼고 감사한 마음을 갖는다.	

2. 계획과 실행			
가-2. 2015 기본교육과정 재구성(사회과 예시)			
영역	성취기준	평가기준 성취기준	성취기준 교과서 단원
나의 삶	[9사회01-01] 식사, 개인위생, 정리·정돈 및 청소, 활동 준비 등 일상에서 스스로 해야 할 일을 찾아 실천한다.	[9국어 01-05-01-01] 식사 시 해야 할 일을 자료에서 찾는다. [9국어 01-05-01-02] 식사 시 해야 하는 모습을 흉내 낸다.	*중학교-가-1단원 · 식사 시 해야 할 일 - 식사 도구 바르게 놓기 - 식사 도구 바르게 사용하기 - 식사 예절 지키기
관계의 삶	[9사회02-03] 주변 사람들에게서 나타나는 다양한 사회적 관계의 모습을 조사하고 비교한다.	[9사회02-03-01] 주변 사람들에게서 나타나는 다양한 사회적 관계의 모습을 책과 자료를 찾아본다. [9사회02-03-02] 다양한 가족의 모습의 공통점과 차이점을 비교한다.	*중학교-가-3단원, 중학교-나-2단원 · 다양한 가족의 모습 - 우리 가족 가계도 - 다양한 형태의 가족(예: 대가족, 핵가족, 다문화 가족, 조손가족)
시민의 삶	[9사회03-01] 우리나라의 영역과 자연·인문 환경적 특징에 대한 정보를 수집하고 발표한다.	[9사회03-01-01] 우리나라의 위치를 지도에서 찾아 표시한다. [9사회03-01-02] 우리나라 자연 환경적 특징에 대해서 도서관에서 관련 책을 찾는다.	*중학교-가-12단원, 중학교-나-4.5단원 · 자연 환경적 특징 - 우리나라 계절의 특징 - 우리나라 사계절의 모습 - 우리나라 강의 위치와 이름 - 우리나라 산의 위치와 이름 - 우리나라 바다의 특징

출처: 특수교육 기본교육과정 평가방안(교육부,2019)

2. 계획과 실행

가-3. 2011 기본교육과정 재구성(사회과 7단원, 교수학습과정안 예시)

단원	재제	차시	학습주제	주요학습활동
세계를 보는 방법	세계를 보는 방법	1	세계를 보는 방법	지구본과 세계지도의 특징과 쓰임새
		2	지구본과 세계지도	지구본과 세계지도의 모양과 여러 가지 종류
		3	지구본	지구본의 특징과 쓰임새
		4	세계지도	세계지도의 특징과 쓰임새
		5	위도와 경도	적도, 위도, 경도의 개념
지도로 보는 세계	세계의 대륙과 대양	6	세계의 대륙과 대양	지구본과 세계지도 위의 대륙과 대양
		7	대륙과 대양	대륙과 대양의 개념 이해하기
		8	7대륙	대륙의 위치와 위치 관계
		9	5대양	대양의 위치와 위치관계
		10	우리나라가 있는 대륙과 대양	우리나라가 있는 대륙과 접해있는 대양
단원 정리	11	지구본과 세계 지도의 필요성과 쓰임에 대하여 정리하기		

일시	교과	사회	언어	7. 지도로 보는 세계	과학	세계를 보는 방법
수업의 특성과 목적	지구본과 세계지도에서 대륙과 대양을 나타낼 수 있다.					
수업의 내용	지구본과 세계지도에서 대륙과 대양을 나타낼 수 있다. 지구본과 세계지도에서 대륙과 대양을 나타낼 수 있다. 지구본과 세계지도에서 대륙과 대양을 나타낼 수 있다. 지구본과 세계지도에서 대륙과 대양을 나타낼 수 있다.					
학습목표	대륙과 대양을 나타낼 수 있다. 대륙과 대양을 나타낼 수 있다. 대륙과 대양을 나타낼 수 있다. 대륙과 대양을 나타낼 수 있다.					
준비물	세계 지도(세계지도/세계지도, 지구본, 세계지도					

2. 계획과 실행

나. 보완대체의사소통의 체계


상징

말이 아닌 다른 상징 체계

- 비도구적 상징: 표정, 몸짓
- 도구적 상징: 그림, 실물, 실물 모형


도구

상징체계를 위해 제작된 물리적인 도구

- 비전자 도구(no ,low-tech): 그림 카드, 글자 카드
- 전자 도구(high-tech): 태블릿PC기반 애플리케이션


기술

메시지를 상대방에게 전달하는 방법

- 직접선택: 상징을 직접 신체(손)로 선택


전략

AAC 사용자의 의사소통 촉진 시키는 방법

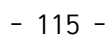
- 스크립트를 통한 환경 구조화, 메시지 확인하기, 모델링, 의사소통 판을 범주별, 상황별로 구성, 촉구

2. 계획과 실행

다. 보완대체의사소통 적용



비상정적 의사소통 평가	의사소통 행동 수집, 면담	의사소통 사진	날짜, 과목, 기분, 날씨 등 스크립트 구성 (강은주, 2018)	환경/활동 중심 상징 매일, 제공
Communication Matrix평가	학습주제별 필요한 의사소통맥 락적 어휘	그림 상징 글자상징 AAC앱		도입 전개 정리

[illegible]

2. 계획과 실행

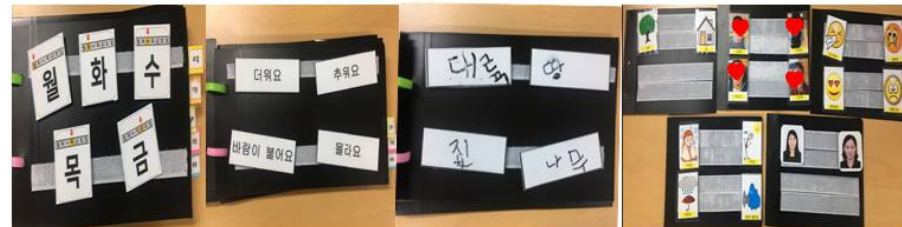
다. 보완대책의사소통 적용



**의사소통
사전**



그림 상징
글자상징
AAC업



2. 계획과 실행

다. 보완대책의사소통 적용



날짜, 시간표,
과목, 기분,
날씨 등
스크립트
구성
(강은주, 2018)

유형	활동영역	교사의 역할	가	나	다	역사소통 대역
도입	인사하기	인사하고 수업시간 규범을 누가 인사할까?	• 글자 카드 가려 내기	• 친구를 사친 선 언해하기 • 두 가가 상설 중 선박하기	• 신채 접촉으 로 인사	가: 친구를 어둠속 으로 인사함 나: 친구를 사친 선 다: AAC
	날짜확인 하기	• 오늘 몇 요일 날일까?	• 오늘 카드 선택하 기	• 친구를 사친 선 언해하기 • 두 가가 상설 중	• 신채접촉으 로 인사소통 하기	가: 오늘 카드 선택한 사친 선 다: AAC
	수업시간 확인하기	• 오늘 1교시와 누구랑 수업했 을까?	• 오늘 카드 선택하 기	• 친구를 사친 선 언해하기 • 두 가가 상설 중 선박하는 이야기	• 신채 접촉으 로 역사소통 하기	가: 둘과카드(오늘) 나: 앞줄에 앉은 선생님 하신 말씀 기억하시 고요.
	기본	오늘 기본은 어떤 것일까?	• 같은 글자 카드 선택하기	• 네 가가 상설 중 선박하기 • 두 가가 상설 중 선박하는 이야기	• 신채접촉으로 인사소통 하기	가: 기쁨으로, 슬픔 으로, 웃으면서, 키 를잡고, 나: 당황해서, 겁나 서, 놀라서, 화나 서, 좋아하고, 싫어하 고요. 다: 역사소통하지 않음
	(학업)기본	• 친구들 기본은 어떻게 누구랑 놀이할까?	• 친구를 가려내기	• 네 가가 상설 중 선박하기 • 두 가가 상설 중 선박하기	• 신채접촉으로 인사소통 하기	가: 친구를 어둠속 으로 인사함 나: 친구를 사친 선 다: AAC
	날씨	• 오늘 날씨는 어떤가요? • 누구랑 놀아 볼까요?	• 글자 카드 선택 하기	• 카드 선택하기 • 친구를 상설 선 언해하기 • 카드 제시하기	• 신채접촉으로 인사소통 하기	가: 주룩주룩, 더워 요! 나: 바람이 불어요! 다: 추워서, 배고파 요! 시원해요, 더워요 고요.
정리	인사하기	• 잘 인사 누가 할까?	• 글자카드 선택 하기	• 카드 선택하기 • 친구를 상설 선 언해하기	• 신채접촉으 로 역사소통 하기	가: 친구를 어둠속 으로 인사함 나: 친구를 사친 선



시간표 출처: 강은주(2018)

주제발표 3 : 중도·중복장애 사회과 교육에서의 의미 있는 학습 경험 증진 (양은애)

2. 계획과 실행

다. 보완대체의사소통 적용

의사소통
평가

➤

관찰
정보수집

➤

의사소통
도구결정

➤

일과
스크립트
제작

➤

수업적용
활용

**환경/활동
중심 상징
매일, 제공**

**도입
전개
정리**



수업단계	활동	교수 학습내용	학생활동		특성자위
			가	나	
도입 (15)	의사소통 스크립트	인사하기, 알리미확인하기, 일과확인하기, 기분표현하기, 날씨 표현하기			
	전시학습 확인	학생들이 선택한 자료 제시하기	자신이 선택한 자료 탐색하기	자신이 선택한 자료 탐색하기	가 (대목, 대왕, 양, 바다, 나무, 집, 물고기, 배, 나, 나무, 집, 물고기, 배)
	전시 학습 안내	활동 1: 만드는 방법 알기 활동 2: 아이클레이로 세 가지도 만들기	완성된 아이클레이로 만든 세 가지도 관찰하기		가 지도
전개 (20)	활동 1	- 만드는데 방법 설명하기 1. 지도 위에 아이클레이를 붙인다 2. 모양을 붙인다	만드는 방법 순서대로 나열하기	활동 2: 아이클레이 붙이기	전개에 부합된 바구니에 대목과 대왕을 표시하는 자료 탐색하기
	활동 2	- 대목과 (대왕) 구별하여 만들도록 안내하기 - 가 세 가지 모양도 좋은 학습활동판 제공하고 만들도록 안내하기 - 나: 낮은 대목이나 작은 상자 제공하여 아이클레이를 붙이고 모양을 만들도록 안내하기 - 나: (대목의 위치와 대목을 표시하는 모양 설명) 선택하도록 안내한 뒤, 큰 재역 숙진 제공하기 - 다: 모양 탐색하기	아이클레이로 대목을 만들 고 대목과 대왕을 표시하는 모양 구별 하도록 안내하기	아이클레이로 대목과 대왕을 표시하는 모양 탐색하기	학생이름/사진
	정리 (5)	정리하기 - 학생이 활동한 자료를 소개하기 - 학습목표 도달 여부 확인하기 차시 예고 - 지구본에서 우리나라 찾아보기 인사하기			

3. 수업 적용

도입

일과스크립트

전시학습상기

학습목표확인

학습활동확인

전개

활동 1

활동 2

정리

정리 및 평가

차시예고

인사하기

➔

4. 결과



5. 제언과 준비

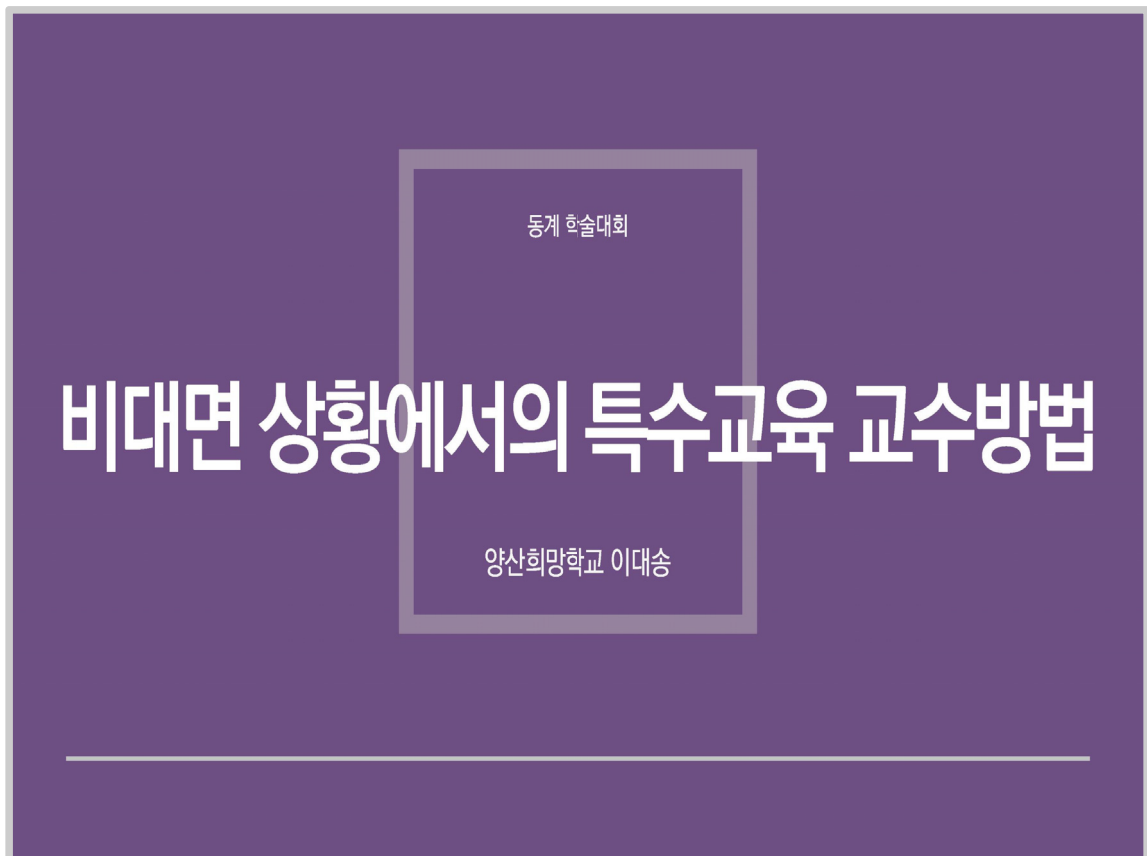


【주제발표 4】

비대면 상황에서의 특수교육 교수방법

이 대 송

(양산희망학교 교사)



대면 교육과 비대면 교육의 차이는?

		?
		?
대면교육	비대면교육	?

코로나19 우리의 수업은?



비대면 수업



대면 수업

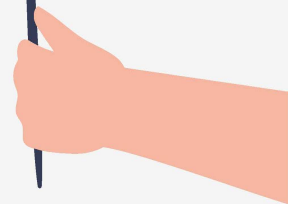


긴급 방문교육

장애학생도 비대면 수업이 가능할까요?

잠깐! 
팩트체크

장애학생도
원격수업 가능?



우리의 고민은 무엇을 위한 것인가요?

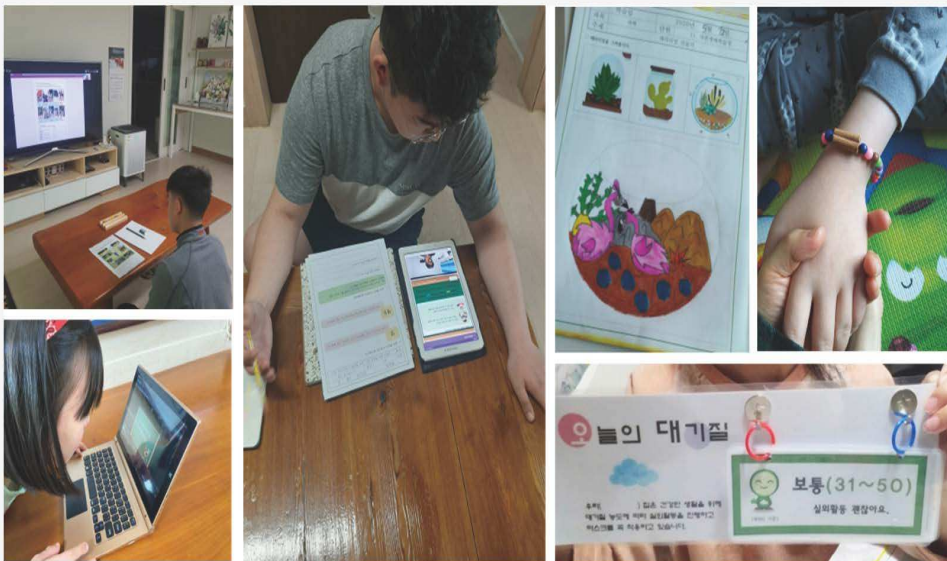
“

원격 수업을 어떻게 하지?

**포기하는 순간 핑계거리를 찾게 되고
할 수 있다 생각하는 순간에 방법을 찾는다.**

- 출처: 낭만닥터 김사부2

장애학생도 비대면 수업이 가능할까요?



비대면 수업의 어려움은?

여러분은 어떻게 생각하시나요?

장애학생만, / 비장애학생도
어려움을 겪었다? / 어려움을 겪었다?

사상 초유의 온라인 개학

■ 주변 도움 없으면 원격 수업 불가능... 장애학생 먼저 등교수업 검토 / KBS뉴스(News) / 2020.4.9.

■ 발달장애 학생은 원격수업 불가..."차라리 돌봄 확대를" / SBS / 2020.4.7.

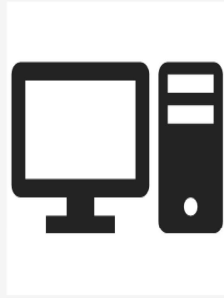
■ 초등 저학년도 '개학'..."사실상 부모 수업" / MBC(뉴스투데이) / 2020.04.21.

■ 저학년까지 온라인 개학 했지만, 결국은 부모 개학? / KBS뉴스(News)

그럼 무엇이 문제였을까요?



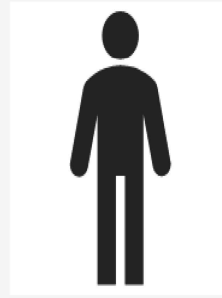
장애?



환경(여건)?



자료(컨텐츠)?



지원인력?

그럼 무엇이 문제였을까요?

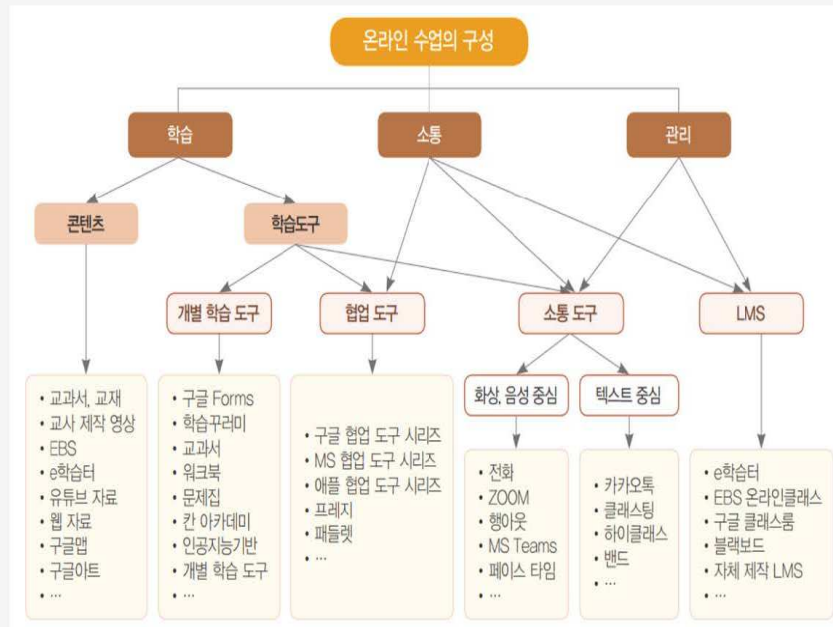
“

그래서, 내린
결론은?

교육!



비대면 수업을 위한 도구는?



< 출처: 부산광역시(2020-101), 꼭 짚어서 살펴보는 언택트 교실 수업, p10 >

팩트

특수교육의 비대면 교육 방법은

일반교육과 다르지 않습니다!

특수교육의 비대면 수업은?

일반 교육 비대면 수업에

?

보편적 학습설계



특수교육에 가장 적합한 비대면 수업 방법은?

쌍방향 수업

콘텐츠 제시형

과제 제시형



서로를 존중해 주세요.

학교 구성원의 의견에 귀 기울이기



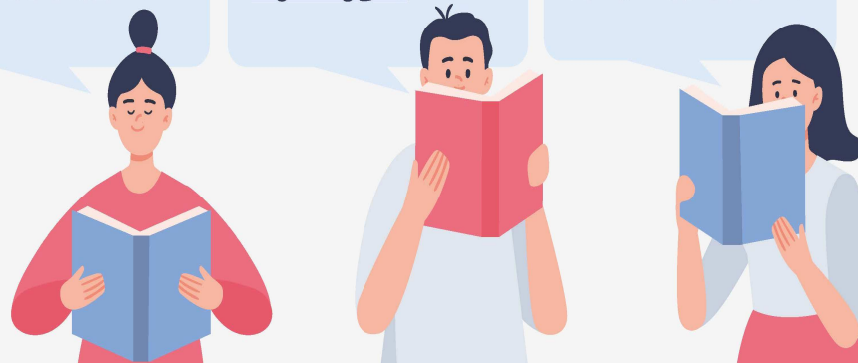
함께 방법을 찾아야 합니다.

원격수업을 위한 다양한 방법 모색

온라인 학급방은 어떤 플랫폼으로 해야 학생과 학부모가 쉽게 접근할 수 있을까?

수업은 쌍방향, 콘텐츠 제공, 과제 제시형 중 어떤 것을 제공해야 좋을까?

원활한 원격수업 운영을 위해 교사와 학생 가정에 필요한 지원은 무엇일까?



실천합니다.

실천하기

The infographic consists of three colored boxes with rounded corners, each containing text and a small icon. The first box is blue and labeled '교육 과정' (Education Process) in a speech bubble. It contains the text: '비대면 수업에 맞게 교육과정을 재구성하여 운영' (Reorganize the curriculum to suit remote classes and operate). The second box is pink and labeled '수업' (Class) in a speech bubble. It contains the text: '각 교과별 동영상 콘텐츠, 학습지, 자료 제공' (Provide video content, worksheets, and materials for each subject). The third box is yellow and labeled '지원' (Support) in a speech bubble. It contains the text: '학습꾸러미 배포 및 긴급 방문 교육 운영' (Distribute learning kits and operate emergency home visits). To the right of these boxes is an illustration of a man and a woman looking at a book together. Below the boxes, there is a small line of text: '(어떤 사람이 다른 사람을) 해' (Someone who helps someone else) and '사실을 왜곡하거나 속임수를 써' (distort facts or use deception).

소통해야 합니다.

The illustration shows a woman with long dark hair wearing a blue headset with a microphone. She is sitting at a desk, working on a laptop. To her left is a red mug with steam rising from it. The background is light blue with some abstract shapes. To the right of the woman, there is large, bold text in Korean: '오늘도 열심히 잘했어요~' (Did well again today~) and '다음시간에 또 만나요!' (See you again next time!).

앞으로 우리는 무엇을 준비해야 할까요?

문화조성

존중과 자율 문화 조성하기

여건조성

원격수업을 위한 환경 및 여건 조성하기

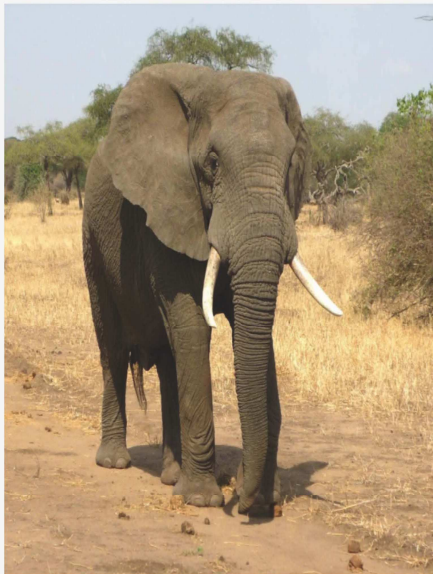
역량강화

교사와 장애학생 정보 기기 활용 역량 강화하기

관련지원

교육부 및 시도교육청의 행재정적 지원하기

특수교육은 정답이 하나가 아닙니다.



군맹무상

여러 맹인이 코끼리를 어루만지다.

"한 명의 자폐인을 만난 것은
한 명의 자폐인을 만난 것이다.

우린 같지 않다."

- 자폐인 교수 스티븐 쇼어

한국 발달장애 학회 임원 명단

1. 고문/명예회장/상임이사/감사

순	직	이 름	소 속	순	직	이 름	소 속
1	고문	여광응	대구대 특수교육학과	6	부회장	박현옥	남부대 초등특수교육과
2	명예회장	조용태	중원대 교양학부	7	부회장	유경미	중원대 아동보육상담학과
3	명예회장	조홍중	전남대 특수교육학부	8	총무이사	김창배	경동대 중등특수교육과
4	명예회장	추연구	춘천교대 교육학과	9	감사	김정열	광신대 사회복지상담학과
5	회장	조재규	경동대 중등특수교육과	10	감사	서석진	대구한의대 중등특수교육과

2. 이사

순	직	이 름	소 속	순	직	이 름	소 속
1	이사	강경선	성산여대 대학원 음악치료학과	26	이사	박영근	중부대 초등특수교육과
2	이사	강경숙	원광대 중등특수교육과	27	이사	신현기	단국대 특수교육과
3	이사	강미라	ABLE 아동발달센터	28	이사	원상화	극동대 초등특수교육학과
4	이사	강은영	중부대 유아특수교육과	29	이사	유승연	서일대 유아교육학과
5	이사	고영환	중부대 초등특수교육과	30	이사	이근배	평택대 재활상담학과
6	이사	권주석	전남대 특수교육학부	31	이사	이상경	이지의사소통연구소
7	이사	김경민	중부대 유아특수교육과	32	이사	이상훈	경북과학대 사회체육과
8	이사	김경순	행복한 미술치료연구소	33	이사	이성봉	백석대 특수교육과
9	이사	김기룡	중부대 심리행동치료학과	34	이사	이성용	계명대 의과대학
10	이사	김라경	가톨릭대 특수교육과	35	이사	이은경	동신대 언어치료학과
11	이사	김미경	세한대 특수교육과	36	이사	이은림	동주대 특수아동과
12	이사	김성수	동신대 언어치료학과	37	이사	이재욱	강남대 초등특수교육과
13	이사	김성운	대구보건대 스포츠재활과	38	이사	이필상	건양대 초등특수교육과
14	이사	김영걸	대구사이버대 특수교육과	39	이사	임지향	대구사이버대 미술치료학과
15	이사	김우리	전남대 특수교육학부	40	이사	정동영	한국교원대 교육학과
16	이사	김의정	나사렛대 초등특수교육과	41	이사	정용석	진주교대 교육학과 교수
17	이사	김익진	강원대 인문학부	42	이사	정종진	대구교대 교육학과
18	이사	김일명	광주여대 초등특수교육과	43	이사	정주영	건양대 초등특수교육과
19	이사	김정현	백석대 특수교육과	44	이사	조용태	중원대 교양학부
20	이사	김지연	한국체육대 특수체육학과	45	이사	조일영	전주대 의과대학 운동재활학과
21	이사	김학민	김천대 상담심리학과	46	이사	조홍중	전남대 특수교육학부
22	이사	김향지	위덕대 특수교육학부	47	이사	최기창	상지영서대 사회복지과
23	이사	김화수	대구대 언어치료학과	48	이사	최은영	대구대 재활심리학과
24	이사	나경은	중부대 중등특수교육과	49	이사	추연구	춘천교대 교육학과
25	이사	문장원	우석대 유아특수교육과	50	이사	Toshiro OCHAI	大和大学 教育学部 教育学科

3. 편집위원

순	직	이 름	소 속	순	직	이 름	소 속
1	위원장	정용석	진주교대 교육학과	7	위원	박현옥	남부대 초등특수교육과
2	위원	강경선	성산여대 대학원 음악치료학과	8	위원	유경미	중원대 아동보육상담학과
3	위원	김경민	중부대 유아특수교육과	9	위원	이재욱	강남대 초등특수교육과
4	위원	김라경	가톨릭대 특수교육과	10	위원	정동영	한국교원대 교육학과
5	위원	김성운	대구보건대 스포츠재활과	11	위원	정주영	건양대 초등특수교육과
6	위원	김익진	강원대 인문학부	12	영문사특위원	Christina H. Kimm	California State University, Los Angeles

4. 간사

순	직	이 름	소 속	순	직	이 름	소 속
1	사무간사	진재윤	파주와동초등학교	2	편집간사	김수민	진주교대 사회교육과

한국특수교육교과교육학회 임원 명단

□ 상임이사(17명)

순	직 위	이 름	소 속	순	직 위	이 름	소 속
1	회장	이필상	건양대학교 교수	2	부회장	김희규	나사렛대학교 교수
3	부회장	백옥희	공주교육지원청 교육장	4	부회장	오세웅	가야대학교 교수
5	부회장	이숙정	단국대학교 교수	6	기획이사	박소영	한국교통대학교 교수
7	총무이사	박중휘	유원대학교 교수	8	학술이사	김형일	나사렛대학교 교수
9	출판이사	나경은	중부대학교 교수	10	재무이사	진홍신	남부대학교 교수
11	홍보이사	김주영	한국복지대학교 교수	12	국제이사	최혜승	전남대학교 교수
13	정보이사	조재규	경동대학교 교수	14	고문	이유훈	서울맹학교 前교장
15	고문	정동영	한국교원대학교 교수	16	감사	권순황	한국국제대학교 교수
17	감사	최세민	원광대학교 교수				

□ 이사(46명)

순	직 위	이 름	소 속	순	직 위	이 름	소 속
1	이사	강경숙	원광대학교 교수	2	이사	권충훈	광주여자대학교 교수
3		김경진	한국복지대학교 교수	4		김미선	유원대학교 교수
5		유장순	나사렛대학교 교수	6		정주영	건양대학교 교수
7		김영석	한국복지대학교 연구사	8		김의정	나사렛대학교 교수
9		김정연	조선대학교 교수	10		김정은	한국국제대학교 교수
11		김정호	광주선우학교 교감	12		김혜리	중부대학교 교수
13		김수연	경인교육대학교 교수	14		남윤석	위덕대학교 교수
15		박경옥	대구대학교 교수	16		박계신	나사렛대학교 교수
17		박미정	위덕대학교 교수	18		박상희	광주여자대학교 교수
19		박주연	한국선진학교 교사	20		서선진	건양대학교 교수
21		서은정	한국국제대학교 교수	22		김정현	백석대학교 교수
23		신영숙	용인교육지원청 장학사	24		옥정달	나사렛대학교 교수
25		원성옥	한국복지대학교 교수	26		윤희봉	중부대학교 교수
27		이경면	부산장신대학교 교수	28		이옥인	전주대학교 교수
29		임소인	서울정애학교 교사	30		장대준	여수여명학교 교사
31		장은주	양주도담학교 교장	32		전보성	대구전환서비스센터 센터장
33		김영걸	대구사이버대학교 교수	34		전혜인	건양대학교 교수
35		정인숙	서울맹학교 교감	36		정해동	백석대학교 교수
37		정해시	한길학교 교장	38		정희섭	원광대학교 교수
39		채희태	나사렛대학교 교수	40		최상배	공주대학교 교수
41		최순옥	수원교육지원청 교육장	42		최하영	한국교원대학교 교수
43		추연구	춘천교육대학교 교수	44		표윤희	위덕대학교 교수
45		최진혁	부산대학교 교수	46		이상아	한국교육과정평가원 부연구위원

※ 상임간사: 김정민 편집간사: 이재욱

2020 한국발달장애학회 & 한국특수교육교과교육학회
동계 학술대회 자료집

특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안

=====

인쇄일 : 2020년 12월 2일

발행일 : 2020년 12월 5일

발행처 : 한국발달장애학회 · 한국특수교육교과교육학회

발행인 : 조 재 규 · 이 필 상

연락처 : 한국발달장애학회

(11458) 경기도 양주시 경동대학로 27(고암동, 경동대학교) 우당관 1704호

TEL: 031) 869-9851 ■ FAX: 031) 869-9909

E-mail: kadd-shs@hanmail.net ■ <http://www.k-add.or.kr>

한국특수교육교과교육학회

(32992) 충청남도 논산시 대학로 121 건양대학교 인문관 210-2호

TEL: 041)730-5463 ■ FAX: 041) 730-5755

E-mail: wjdals07@hanmail.net ■ <http://www.seci.kr>

인쇄처 : 핑키밍키

=====

<비매품>

2020 한국발달장애학회 & 한국특수교육교과교육학회 동계 학술대회 특수교육대상학생을 위한 학습권 보장 방안



한국발달장애학회
The Korean Association on Developmental Disabilities

(11458) 경기도 양주시 경동대학로 27(고암동, 경동대학교) 우당관 1704호
TEL: 031) 869-9851 | FAX: 031) 869-9909
E-mail: kadd-shs@hanmail.net | <http://www.k-add.or.kr>



한국특수교육교과교육학회
Korean Special Education Association for Curriculum and Instruction

(32992) 충청남도 논산시 대학로 121 건양대학교 인문관 210-2호
TEL: 041) 730-5463 | FAX: 041) 730-5755
E-mail: wjdals07@hanmail.net | <http://www.seci.kr>